

Dosarul nr. 2rc-44/22
2-20098927-01-2rc-18042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Alexei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Entourage & Company”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Entourage & Company” cu privire la revendicarea bunurilor sau a contravalorii lor, precum și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Entourage & Company” ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La data de 15 august 2020 SRL „Romatim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Entourage & Company”, prin care a solicitat restituirea bunurilor, și anume, enodispenser DXR8-DT; butelie de oțel pentru azot 10L; reductor pentru presiune azot N₂; ghiveci ratan dreptunghi 4 nișe – 6 unități; fotoliu ratan suspendat perna – 2 unități; scaun alu + ratan indiana – 60 unități; set mobilier ratan Arlena – 2 unități; baner cu carcas – perete decorativ – 2 unități sau contravaloarea lor în mărime de 322 574,60 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 45 878,50 lei.

Prin hotărârea din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Romatim”.

S-a obligat SRL „Entourage & Company” să restituie SRL „Romatim” bunurile: enodispenser DXR8-DT; butelie de oțel pentru azot 10 l; reductor pentru presiune azot N₂; ghiveci ratan dreptunghi 4 nișe – 6 unități; fotoliu ratan suspendat perna – 2 unități; scaun alu + ratan indiana – 60 unități; set mobilier ratan Arlena –

2 unități; baner cu carcas – perete decorativ – 2 unități sau contravaloarea lor în mărime de 322 574,60 lei.

S-a încasat de la SRL „Entourage & Company” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

În rest cererea SRL „Romatim” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 august 2021 SRL „Entourage & Company” a declarat apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond sub aspectul încasării sumei de 322 574 lei. (f.d. 50)

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Entourage & Company” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către SRL „Entourage & Company” împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pe motiv că a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 54-57)

Nefiind de acord cu încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Entourage & Company” a declarat recurs la 31 martie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel. (f.d. 60-62)

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece nu a cunoscut despre ședințele de judecată stabilite de instanța de fond, ori citațiile nu au fost aduse la cunoștința destinatarului, precum și faptul că nu a fost informat de oficiul poștal despre corespondența instanței.

La data de 08 august 2021 a recepționat dispozitivul hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Respectiv în decurs de 5 zile de la data recepționării hotărârii a depus apel, solicitând repunerea apelului în termen.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 08 februarie 2022.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs declarată la 31 martie 2022, se încadrează în prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, ținând cont că a fost comunicată părților la 16 martie 2022. (f.d. 58, verso)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cererii de apel înaintată de către SRL „Entourage & Company” împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de SRL „Entourage & Company”.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 06 iulie 2021 (f.d. 46), însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Entourage & Company”, la data de 13 august 2021. (f.d. 50)

De asemenea, instanța de recurs constată că SRL „Entourage & Company” a fost înștiințat de prima instanță despre ședința de judecată numită pentru 31 martie 2021 (f.d. 36), care a fost amânată pentru data de 06 iulie 2021, ora. 09:30, iar citația expedită pentru această dată a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 40, 41)

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În context, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele reprezentantului recurente precum că nu a cunoscut despre ședințele de judecată stabilite de instanța de fond, că citațiile nu au fost aduse la cunoștința destinatarului, precum și faptul că nu a fost informat de oficiul poștal despre corespondența instanței, or, probele materiale, și anume, avizul de recepție (f.d. 36) demonstrează că recurenta a primit înștiințarea despre ședința de judecată fixată pentru 31 martie 2021, respectiv cunoștea că pe rolul instanței se află spre examinare prezenta cauză.

Aici, instanța de recurs menționează că pârâta SRL „Entourage & Company” a fost înștiințată despre locul, data și ora ședințelor de judecată.

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la alegațiile recurente precum că dispozitivul hotărârii a fost recepționat la data de 08 august 2021 și în decurs de 5 zile a depus apel, Colegiul menționează că, la caz, termenul a început a curge de la data imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești.

Astfel, în situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 06 iulie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 07 iulie 2021 și a expirat la data de 05 august 2021.

În context, având în vedere că recurenta a cunoscut despre existența litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe, deoarece, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

Instanța de recurs conchide că, în condițiile în care recurenta chiar dacă nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dar a recepționat citația, prin care i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată din 31 martie 2021, ora 09:30, respectiv a cunoscut despre examinarea cauzei civile în instanța de judecată și urma să depună diligență și să conteste în termen hotărârea.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul reiterează că, recurenta la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, însă nu a prezentat probe pertinente și admisibile în justificarea omiterii termenului.

Colegiul accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special

luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Adițional, Colegiul evidențiază că, recurenta nu a fost lipsită de posibilitatea de a beneficia de procedurile legale întru realizarea dreptului la o cale de atac eficientă, iar alegațiile aduse în recurs nu pot fi reținute în justificarea omiterii termenului de contestare cu apel sau de a considera că apelul a fost declarat în termen, precum nici nu pot determina repunerea în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii din 08 februarie 2022 a instanței de apel.

În conformitate cu art. 424, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Entourage & Company”.

Se menține încheierea din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Entourage & Company” cu privire la revendicarea bunurilor sau a contravalorii lor, precum și încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas