

Dosarul nr.2rc-45/22
2-20085136-01-2rc-18042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, A. Panov, M. Anton)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Beton Service”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Altitudo Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității
și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Altitudo Grup” împotriva Societății Comerciale
„Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea
prejudiciului material, restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Beton Service”
Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2020, Societatea Comercială „Beton Service” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare SC „Beton Service” SRL) a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată (în continuare SRL
„Altitudo Grup”), solicitând încasarea datoriei în mărime de 319024 de lei, a
penalității contractuale în sumă de 69547,23 de lei și compensarea cheltuielilor de
judecată.

La 16 noiembrie 2020, SRL „Altitudo Grup”, reprezentată de avocatul Dumitru
Barbaroș, a depus cerere reconvențională împotriva SC „Beton Service” SRL,
solicitând încasarea sumei de 215743,28 de lei cu titlu de prejudiciu material sub
formă de cheltuieli suportate pentru înlăturarea neajunsurilor cauzate de materialele
necorespunzătoare livrate, a sumei de 99206 lei cu titlu de plată achitată în plus
(îmbogățire nejustificată) pentru marfa livrată de calitate necorespunzătoare, a taxei
de stat în sumă de 9448, 48 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în
sumă de 20000 lei.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-
a primit pe rol cererea reconvențională depusă de SRL „Altitudo Grup” împotriva

SC „Beton Service” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată pentru examinare într-o procedură cu cererea de chemare în judecată depusă de SC „Beton Service” SRL împotriva SRL „Altitudo Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Beton Service” SRL împotriva SRL „Altitudo Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Altitudo Grup” și s-a încasat de la SC „Beton Service” SRL în beneficiul SRL „Altitudo Grup” suma de 99206 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2976, 18 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei; în rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată; totodată, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 22 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale SRL „Altitudo Grup”, în limita valorii acțiunii de 388571,23 de lei.

La 06 august 2021, SC „Beton Service” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SC „Beton Service” SRL cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, casarea hotărârii în partea admiterii cererii reconvenționale depuse de SRL „Altitudo Grup” cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii reconvenționale ca fiind neîntemeiată, compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată a anexat la cererea de apel originalul ordinului de plată a taxei de stat în cuantum de 10956,99 de lei.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Beton Service” SRL; s-a comunicat SC „Beton Service” SRL despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii; s-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 20 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.179), SC „Beton Service” SRL a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Beton Service” SRL și s-a remis SC „Beton Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate; totodată, s-a explicat SC „Beton Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel,

împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 25 martie 2022, SC „Beton Service” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău spre rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, în data de 06 august 2021, cu respectarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a depus cererea de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La 13 ianuarie 2022 a recepționat încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel și la 20 ianuarie 2022, cu respectarea termenului de procedură stabilit prin încheierea menționată, a depus prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată, expediind la adresa Curții de Apel Chișinău, alăturat cu o scrisoare de însoțire, cererea de apel și o copie a acesteia pentru intimat.

În data de 22 martie 2022 a recepționat la adresa de e-mail încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel. Încheierea din 03 februarie 2022 a fost publicată pe pagina web a instanței de apel doar la 21 februarie 2022.

În contextul constatărilor eronate, instanța de apel a considerat necesar să aplice efectele sancțiunilor procedurale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Contrar constatărilor și motivelor din încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a recepționat la data de 13 ianuarie 2022 încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat un termen de 7 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate. Încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2021 nu a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău. Cererea de apel motivată a fost formulată și depusă la oficiul poștal în cadrul termenului de procedură de 7 zile stabilit de instanța de apel. Acest fapt se confirmă prin chitanța de plată nr. 532718 din 20 ianuarie 2022 și avizul de recepție din 20 ianuarie 2022 aferent expedierii poștale nr. DS2093010353AR.

Recurentul a opinat că, soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este eronată și contrară legii. Omisiunea instanței de apel în coroborare cu soluția de restituire a cererii de apel, îi îngrădește dreptul de acces liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din CEDO. Soluția instanței de apel din încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO.

La 06 mai 2022, SC „Beton Service” SRL a înregistrat un supliment la recurs, reiterând cerințele din recursul inițial.

Suplimentar a indicat că, cererea de apel depusă la 06 august 2021 împotriva hotărârii primei instanțe, a întrunit exigențele prevăzute de lege sub aspectul formei și conținutului prevăzut de art. 364-365 Cod de procedură civilă. Exercițând cu diligență și bună-credință dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc, a achitat și a anexat la cererea de apel depusă și ordinul de plată a taxei de stat în sumă de 10956,99 de lei, îndeplinind obligația legală stipulată de art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Recurentul a precizat că, cererea de apel formulată și depusă la 06 august 2021 urmează a fi tratată ca un apel veritabil care a fost exercitat în condițiile legii. Or, cererea de apel din 06 august 2021 nu a fost intitulată ca fiind un apel „succint”, „prealabil” sau de o altă manieră care ar fi acreditat ideea că aceasta reprezintă expresia unui act de procedură „provizoriu” sau „neserios”, dimpotrivă, este o manifestare concretă și efectivă a dezacordului cu actul judecătoresc contestat, expus conform cerințelor de formă și conținut stipulate de legea procesual civilă. Totodată, în cererea de apel din 06 august 2021 și-a rezervat dreptul procedural și posibilitatea prevăzută de lege de a prezenta argumentele suplimentare ale cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, printr-o cerere de apel suplimentară, după primirea textului motivat al hotărârii contestate.

Recurentul a afirmat că, la caz, hotărârea primei instanțe a fost redactată integral cu indicarea motivelor și concluziilor instanței de fond cu o întârziere excesivă neimputabilă, iar depunerea cererii de apel suplimentare a fost determinată anume de momentul redactării și comunicării de către instanța de fond a actului judecătoresc integral. Comunicarea hotărârea primei instanțe, precum și a încheierii instanței de apel din 23 decembrie 2021 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat un termen de 7 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate, s-a suprapus calendaristic cu perioada sărbătorilor de „Revelion” și „Crăciun”. În pofida acestui fapt, a formulat și a depus prin intermediul oficiului poștal cererea de apel suplimentară cu indicarea detaliată a motivelor dezacordului cu hotărârea instanței de fond și argumentele apelantului.

Recurentul a considerat încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel ca fiind emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul la un proces echitabil, aceasta urmând a fi casată, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție, în sensul jurisprudenței CtEDO.

De asemenea, Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că folosirea termenelor ca fiind limitative și că acestea privesc asigurarea bunei-administrații a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice, precum și dreptul de a formula o contestație nu poate fi exercitat în mod efectiv decât de la data la care persoanei i se aduce la cunoștință actul contestat, în caz contrar, riscă să devină unul teoretic și iluzoriu.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 18 aprilie 2022, conform scrisorii (Vol.II, f.d.207) și a fost recepționată la 21 aprilie 2022 (Vol.II, f.d.209).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 03 februarie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 martie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către părți la data de 21 martie 2022, conform scrisorii, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.196). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SC „Beton Sevice” SRL și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în prezenta cauză civilă (Vol.II, f.d.150), a fost contestată cu apel de către SC „Beton Service” SRL la data de 06 august 2021, în acest sens fiind depusă o cerere de apel, fiind prezentată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10956, 99 de lei (Vol.II, f.d.152-155).

În virtutea art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Beton Service” SRL și s-a acordat un termen de 7 zile pentru prezentarea, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său (Vol.II, f.d-175-176).

La data de 20 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.179), SC „Beton Service” SRL a depus o cerere de apel motivată (Vol.II, f.d.181-191).

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „Beton Service” SRL și s-a remis SC „Beton Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate; totodată, s-a explicat SC „Beton Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (Vol.II, f.d.193-195).

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de SC „Beton Service” SRL împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, odată cu înregistrarea la data de 06 august 2021 a cererii de apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (Vol.II, f.d.152-154), de către SC „Beton Service” SRL a fost anexat ordinul din 03 august 2021 de încasare a taxei de stat pentru suma de 10956,99 de lei (Vol.II, f.d.155).

Prin încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, de către SC „Beton Service” SRL, ultimei i s-a acordat un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate (Vol.II, f.d.175-176).

Copia încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SC „Beton Service” SRL, conform scrisorii datate cu 05 ianuarie 2022 (Vol.II, f.d.177) și a fost recepționată la 12 ianuarie 2022, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.178).

Deși, recurentul a recepționat copia încheierii instanței de apel din 23 decembrie 2021 la data de 12 ianuarie 2022, cererea de apel motivată (Vol.II, f.d.181-191) a expedit-o în adresa instanței de apel la 20 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.179).

Colegiul reiterează că, instanța de apel, prin încheierea din 03 februarie 2022, a restituit cererea de apel depusă de SC „Beton Service” SRL împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, constatând că, încheierea în copie a instanței de apel din 23 decembrie 2021 a fost expediată la 05 ianuarie 2022 apelantului la adresa indicată în cererea de apel și a fost recepționată la data de 12 ianuarie 2022, însă SC „Beton Service” SRL nu a prezentat motivele de fapt și de drept care întemeiază apelul, neremediind neajunsurile indicate în încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Cu referire la argumentele recurentului precum că cererea de apel depusă la 06 august 2021 urmează a fi considerată ca fiind un apel veritabil, exercitat în condițiile legii, având în vedere că arată inclusiv motivele de drept care întemeiază apelul, temeiurile de casare a actului judecătoresc contestat, precum și cererea dată nu a fost denumită ca un apel inițial sau succint, însă un apel care atestă o exprimare concretă și efectivă a dezacordului cu actul judecătoresc contestat, Colegiul menționează că, acestea nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate.

De altfel, în scrisoarea de expediere a cererii de apel motivate, SC „Beton Service” SRL a indicat expres „în temeiul prevederilor art. 365 alin.(1¹) CPC, precum și în vederea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.12.2021, SRL „Beton Service” remite cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27.07.2021 [...] (Vol.II, f.d.180).

În context, SC „Beton Service” SRL a susținut că cererea de apel înregistrată la 06 august 2021 este un apel veritabil, exercitat în condițiile legii, însă, totodată, la data de 20 ianuarie 2022 expediază în adresa instanței de apel cererea de apel

motivată, indicând despre faptul că o remite instanței inclusiv în vederea executării încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Or, prin încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2021, SC „Beton Service” SRL i-a fost acordat un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său (Vol.II, f.d.175-176).

De altfel, însuși recurentul în motivele recursului înregistrat inițial la 25 martie 2022 (Vol.II, f.d.199), a menționat că: „la 06.08.2021, cu respectarea termenului prevăzut [...], a depus cerere de apel (nemotivat) [...]” (Vol.II, f.d.200). Astfel, recurentul personal a indicat despre înregistrarea la 06 august 2021 a cererii de apel nemotivate.

Colegiul ia în considerare și faptul că, în cererea de apel înregistrată la 06 august 2021, SC „Beton Service” SRL, în nota formulată în aceasta, SC „Beton Service” SRL a indicat despre faptul că în virtutea art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, își rezervă dreptul de a prezenta argumente suplimentare ale cererii de apel ca urmare a recepționării textului motivat al hotărârii contestate.

Or, art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă statuează că, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Colegiul relevă că, în cererea de apel depusă în temeiul art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă și în vederea executării încheierii din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 20 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.179), SC „Beton Service” SRL a inscripționat cuvântul „motivată” în denumirea cererii de apel (Vol.II, f.d.181).

Cu referire la argumentele recurentului precum că expedierea hotărârii motivate a primei instanțe, precum și a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel s-a contrapus calendaristic cu sărbătorile de iarnă, „Revelion” și „Crăciun”, Colegiul menționează că, materialele cauzei civile atestă expedierea de către prima instanță a hotărârii motivate în adresa SC „Beton Service” SRL (Vol.II, f.d.171), iar la data de 30 noiembrie 2021, cauza civilă a fost expeditată instanței de apel pentru examinare în ordine de apel, ca urmare a cererii de apel depuse de SC „Beton Service” SRL (Vol.II, f.d.172).

La 07 decembrie 2021, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel (Vol.II, f.d.173).

Mai mult, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expeditată SC „Beton Service” SRL la 05 ianuarie 2022 și a fost recepționată de către ultima la data de 12 ianuarie 2022, aspect reliefat *supra*, iar alegația recurentului precum că a recepționat încheierea din 23 decembrie 2021 a instanței de apel la data de 13 ianuarie 2022 nu este confirmată prin înscrisuri.

Drept urmare, decad argumentele recurentului precum că expedierea actelor procedurale s-ar fi contrapus cu sărbătorile de iarnă, în situația în care hotărârea motivată a fost expeditată până la survenirea acestor evenimente, iar încheierea

instanței de apel a fost recepționată de către recurent ulterior sărbătorilor de iarnă, „Revelion” și „Crăciun”.

De altfel, de la data recepționării încheierii, 12 ianuarie 2022, SC „Beton Service” SRL a avut un termen de 7 zile pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel dispuse prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În atare circumstanțe, Colegiul notează că, SC „Beton Service” SRL a avut suficient termen de la recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe pentru a întocmi o cerere de apel suplimentară în temeiul art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, în sensul pretins.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, SC „Beton Service” SRL nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, or, în termenul acordat de instanța de apel, recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel .

De altfel, este irelevant argumentul recurentului precum că instanța de apel ar fi omis a se pronunța dacă cererea de apel depusă la 20 ianuarie 2022, prin intermediul poștei, a fost depusă sau nu în termenul procedural stabilit de instanța de apel prin încheierea din 23 decembrie 2021, în situația în care anume neremedierea de către apelant a neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, specificate în încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a determinat restituirea cererii de apel.

Obligația instanței de judecată de a expedia hotărârea integrală participanților la proces în termen de 5 zile de la redactarea acesteia, având în vedere la caz depunerea cererii de apel la 06 august 2021, nu exclude obligația recurentului de a se conforma prevederilor legale.

Colegiul iterează că, la data de 30 noiembrie 2021 prezenta cauza civilă a fost expediată instanței apel pentru examinare în ordine de apel, ceea ce denotă că la acea dată hotărârea primei instanței era deja redactată integral și expediată părților.

În altă ordine de idei, deși, recurentul a pretins că expedierea actelor judecătorești s-a suprapus cu sărbătorile de iarnă, ceea ce nu s-a confirmat, însă, totodată, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Colegiul nu neagă faptul că SC „Beton Service” SRL inițial a înregistrat cererea de apel în interiorul termenului stabilit de legiuitor, precum și dovada de plată a taxei de stat, însă având în vedere normele de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească

cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat apelul motivat, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă. Or, în acest sens recurentului i-a fost acordat un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de SC „Beton Service” SRL.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, precum și dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierii contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Altitudo Grup” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Altitudo Grup” împotriva Societății Comerciale „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, restituirea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat