

Dosarul nr. 2rc-53/22
2-21091758-01-2rc-04052022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Dutca, D. Băbălău, N. Budăi

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
„Asistcontab”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 în procedura
falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asistcontab” cu privire
la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, necomunale și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asistcontab”,

constată:

La data de 17 iunie 2021 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 22 în procedura falimentului s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
cu valoare redusă împotriva SRL „Asistcontab”, prin care a solicitat încasarea
datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale, consumul energiei termice
acumulată în perioada de până la 01 aprilie 2021 în sumă de 3979,63 lei pe contul
ap. 45 din str. G. Coșbuc, nr. 1, mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-
a admis cererea depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 22 în procedura falimentului.

S-a încasat de la SRL „Asistcontab” în beneficiul Întreprinderii Municipale de
Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 în procedura falimentului datoria pentru
energia termică acumulată pentru perioada până la 01 aprilie 2021 în mărime de
3979,63 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 30 noiembrie 2021 SRL „Asistcotab” a declarat apel împotriva hotărârii din
15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată a solicitat
repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantei SRL „Asistcontab” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de către SRL „Asistcontab” împotriva hotărârii din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Asistcontab”. S-a acordat apelantei termen până la 30 martie 2022 pentru prezentarea apelului motivat, cu menționarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 martie 2022 SRL „Asistcontab” a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de către SRL „Asistcontab” împotriva hotărârii din 15 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 14 aprilie 2022 SRL „Asistcontab” a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 80-81)

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece s-a conformat dispoziției instanței de apel și la data de 30 martie 2022 a prezentat la cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat la care era anexat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 3266 din 06 aprilie 2018 și o foaie simplă A4 în care era scris nota de plată nr. A00758671630164 din 29 martie 2022 a taxei de stat în sumă de 202,50 lei prin sistemul de plăți Mpay. Deoarece, nota de plată din Mpay nu conține o ștampilă umedă, nu a anexat-o la cererea de apel, dar a prezentat-o în cancelaria instanței de apel odată cu apelul motivat, nefiind capsată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 31 martie 2022. Astfel, recursul declarat la data de 14 aprilie 2022, se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, SRL „Asistcontab” a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 15 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat.

Prin încheierea din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Asistcontab”. Apelantei i s-a acordat termen până la 30 martie 2022 pentru a prezenta în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu menționarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

La data de 30 martie 2022 SRL „Asistcontab” a depus apelul motivat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei și fără a informa instanța de apel că taxa de stat este achitată. (f.d. 70-72)

Astfel, apelanta SRL „Asistcontab”, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu a depus în termenul indicat dovada achitării taxei de stat, dar nici n-a informat instanța că taxa de stat este achitată.

Respectiv, prin încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de către SRL „Asistcontab” împotriva hotărârii din 15 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente SRL „Asistcontab” precum că la apelul motivat nu a anexat dovada de plată a taxei de stat, deoarece taxa de stat a fost achitată prin Mpay, iar extrasul din Mpay nu conține ștampila umedă.

Indică că la prezentarea apelului motivat în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a informat persoana responsabilă că taxa de stat este achitată electronic, iar persoana care a primit apelul a făcut niște notițe într-un registru. Prin urmare, a

considerat că s-a conformat indicațiilor din încheierea instanței de apel din 17 martie 2022.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs a reținut că reprezentantul SRL „Asistcontab” la data de 30 martie 2021, ora 13:45 a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat cu nr. 3619, la care a anexat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3266 din 06 aprilie 2018, fiind indicat în anexa apelului, (f.d. 70-72) însă o confirmare de achitare a notei de plată din Mpay nu a fost anexată. Nici din conținutul cererii de apel motivate nu rezultă că a fost înlăturat neajunsul cererii și a fost achitată taxa de stat în format electronic. Respectiv, recurenta nu a demonstrat că odată cu înregistrarea apelului motivat a prezentat și dovada de plată a taxei de stat.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurantei la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asistcontab”.

Se menține încheierea din 31 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asistcontab” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale, necomunale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas