

Dosarul nr. 3ra-280/22
2-19187505-01-3ra-04042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: Gr.Cazacu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V.Negru, G.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iachimov Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției, terți Ministerul Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor împotriva hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 25 noiembrie 2019 avocatul Hlopețchi Igor, în interesele reclamantului Iachimov Ion, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, terți Ministerul Afacerilor Interne, Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, începând cu anul 1995 reclamantul Iachimov Ion a activat în organele afacerilor interne a Republicii Moldova, ocupând diverse funcții de conducere.

Prin Ordinul IGP nr. 292 ef. din 14.06.2019, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016, raportul de serviciu al comisarului-șef Iachimov Ion a fost încetat. Actul administrativ nominalizat a fost ulterior modificat prin ordinul emis de aceeași autoritate cu nr. 320 ef. din 26.06.2019.

A susținut că, potrivit art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei quantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează, a) până la 5 ani -

în mărime de 3 salarii lunare, b) de la 5 la 10 ani - în mărime de 6 salarii lunare, c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare, d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare, e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare, e) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare, f) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare.

Conform art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze pînă în ziua eliberării din serviciu, în ziua eliberării.

În speță, achitarea indemnizației de concediere s-a consumat la 02.09.2019, adică cu o întârziere de 2 luni și 19 zile, circumstanță care implică inevitabil răspunderea angajatorului.

De asemenea a relatat că, a fost constatat faptul că la întocmirea certificatului privind plata soldei lunare și a ajutorului material pentru calcularea pensiei cu nr. 34/5-166 din 28.06.2019, angajatorul a nu achitat salariul integral/indemnizația de concediu după caz, ezitând să ia în calcul perioada 30.07.2018-12.08.2018, ceea ce a influențat în mod determinant stabilirea cuantumului pensiei, aducând atingere dreptului petiționarului recunoscut de art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană.

Potrivit informațiilor obținute de la angajator, acesta nu a indicat toate concediile neutilizate pentru care reclamantului i se cuvine plata unei remunerații prevăzute de legislația muncii, în total 275 zile.

Subsecvent, în perioada activității, Iachimov Ion a fost atras la muncă suplimentară, în afara orelor de muncă în temeiul planurilor de activitate întocmite de angajator. Or, la concediere aceste sume nu au fost transferate la contul de card al petiționarului.

La data de 27 septembrie 2019 Iachimov Ion a depus o cerere prealabilă în secretariatul Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat recalcularea salariului/indemnizației pentru lunile iulie-august 2018, calcularea și achitarea salariului/îndemnizației de concediu după caz pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018, precum și eliberarea unui nou certificat privind plata soldei lunare care să includă suma calculată pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018.

Prin scrisoarea din 25.10.2019, Inspectoratul General al Poliției a refuzat îndeplinirea dezideratului înaintări.

În motivarea soluției sale, angajatorul în persoana Inspectoratului General al Poliției, urmărind scopul de a încălca egalitatea în drepturi și de a-l discrimina pe reclamant, a distrus raportul prin care a fost acceptată cerința reclamantului de a-i fi acordat concediu pentru perioada contestată, și l-a informat pe reclamant că nu există un ordin de acordare a concediului pentru perioada litigioasă. Concretiza că, anume ziua de 25.10.2019, demarează curgerea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 20 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare acțiunea depusă la 25.11.2019 se consideră depusă în termen. Or, ultima zi din termen este ziua de 24.11.2019 care, *inter alia*, este zi de odihnă.

Mai mult, deși la data de 27.09.2019 reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă la angajator, acesta a soluționat-o creând aparența că a fost depusă o petiție ordinară, indicând *malus dolus* eronat modul de contestare a acesteia. În acest caz, intervine sancțiunea procesuală prevăzută de art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de

atac nu se conține în actul administrativ, individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Mai mult, dat fiind faptul că angajatorul reclamantului este Ministerul Afacerilor Interne, în fața instanței vor fi aduși martori care vor confirma faptul existenței raportului reclamantului și respectiv acceptarea acestuia de către angajator.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 1544/1993, mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții, pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu stabilită la art. 13 lit. a) - 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionați pentru limită de vârstă sau din motive de boală - 55 procente din suma soldei, pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită - 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume, pentru militarii care satisfac serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime totală în muncă de cel puțin 25 de ani calendaristici, din care cel puțin 12 ani și 6 luni în serviciu militar sau în serviciu în organele afacerilor interne pentru vechime totală în muncă de 25 de ani - 50 procente și pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 25 de ani - 1 procent din suma respectivă a soldei sau a salariului, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

Conform art. 44 din Legea nr. 1544/1993, pensia pentru persoanele menționate se calculează din salariul funcției, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în serviciu primite înainte de concediere, precum și din media lunară a altor recompense, plăți, sporuri și suplimente primite în ultimul an de serviciu, cu excepția plăților compensatorii și a indemnizației bănești unice în mărimea sumei mijloacelor bănești de întreținere pe un an.

Autoritatea împuternicită de angajator să achite salariul reclamantului, în mod arbitrar a exclus perioada cuprinsă între 30.07.2013-12.08.2018, deși exista atât raportul prin care reclamantului i-a fost acceptată de către angajator cerința de emiteră a ordinului privind acordarea concediului. Mai mult, în scopul prejudicierii intereselor legale ale reclamantului, prin prezentarea unei fapte mincinoase ca fiind adevăr, Inspectoratul General al Poliției a tăinuit despre existența ordinului privind acordarea concediului.

În această ordine de idei, constata că soluția procedurii administrative contestate este, pe lângă lipsa condițiilor „ad validate”, este vădit ilegală și arbitrară. Drept urmare, potrivit art. 141 alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, un act administrativ individual este, de asemenea, nul, dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală, dacă din motive reale nu-l poate executa, dacă contravine bunelor moravuri, dacă la emiteră lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1), dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă, în alte cazuri prevăzute de lege.

Temeiurile de nulitate a actelor administrative, refuzul deliberat al entității de drept împuternicite de angajator de a lua în considerație perioada de timp cuprinsă între 30.07.2018 și 12.08.2018 este afectată de un viciu fundamental prin raportare la probele concludente cercetate de instanța de judecată.

Din considerentele expuse, a solicitat avocatul Hlopețchi Igor în interesele reclamantului Iachimov Ion, obligarea Inspectoratului General al Poliției să recalculeze și să achite salariul/indemnizația de concediu, după caz, lui Iachimov Ion pentru perioada 30.07.2018- 12.08.2018, obligarea Inspectoratului General al Poliției să întocmească un nou certificat privind plata soldei pentru calcularea pensiei cu luarea în considerație a sumelor calculate pentru perioada 30.07.2018 – 12.08.2018.

La data de 28.01.2020 avocatul Hlopețchi Igor, în interesele reclamantului Iachimov Ion, a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/5-1-56/19 din 25.10.2019, anularea ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/2-H-165/19 din 17.12.2019, obligarea Inspectoratului General al Poliției să recalculeze și să achite salariul/indemnizația de concediu după caz, lui Iachimov Ion pentru perioada 30.07.2018- 12.08.2018, inclusiv dobânda de întârziere în mărime de 0,3% din salariu/indemnizația de concediu după caz, obligarea Inspectoratului General al Poliției să întocmească un nou certificat privind plata soldei pentru calcularea pensiei cu luarea în considerație a sumelor calculate pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Iachimov Ion suma de 32 18,53 lei, cu titlu de penalitate în mărime de 0,3 pentru reținerea indemnizației de concediere și a concediilor neutilizate, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Iachimov Ion compensația pentru atragerea la muncă suplimentară și în zilele de repaus, în perioada 2016-2019 în mărime de 28 137,77 lei, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Iachimov Ion suma de 17 304,73 cu titlu de penalitate de 0,3% pentru reținerea ilegală a remunerației salariale pentru munca suplimentară și munca în zilele de repaus, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Iachimov Ion suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Iachimov Ion suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în legătură cu litigiul dedus judecării.

Ulterior, la data de 31.01.2020 avocatul Hlopețchi Igor a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor.

A indicat avocatul că, la data de 28.01.2019 reclamantul a intrat în posesia unor înscrisuri care atestă că în perioada luată în calcul la întocmirea soldei, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a exclus în mod arbitrar suma de 11 832 lei care urma să fie luată. Respectiv, în urma celor expuse, a solicitat suplimentar obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să întocmească un nou certificat privind plata soldei pentru calcularea pensie cu luarea în considerație a sumelor calculate pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018

și venitul obținut din includerea acestuia în comisiile pentru examenul de stat la Academia de Poliție în sumă de 11 832 lei.

La data de 11.11.2020 avocatul Hlopețchi Igor, în interesele reclamantului Iachimov Ion, a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/5-1-56/19 din 25.10.2019, anularea ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/2-Ii-165/19 din 17.12.2019, anularea ca fiind ilegal răspunsul IGP al MAI nr. 34/5 - H-10/20 din 06.02.2020, obligarea Inspectoratului General al Poliției să întocmească un nou certificat privind plata soldei pentru calcularea pensiei cu luarea în considerație a sumelor calculate pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018 și venitul obținut din includerea acestuia în comisiile pentru examenul de stat la Academia de Poliție în sumă de 11832 lei, precum și includerea în soldă a remunerației pentru munca suplimentară și din zilele de repaus/sărbătoare, precum și recompensele, plățile, sporurile și suplimentele primite în ultimul an de serviciu din care au fost reținute impozitele în mărime de 6%, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să recalculeze și să achite indemnizația de concediu după caz, lui Iachimov Ion, pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018, inclusiv dobânda de întârziere în mărime de 0,3% din salariul/indemnizația de concediu, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să transfere în beneficiul lui Iachimov Ion penalitatea în mărime de 0,3% pentru reținerea indemnizației de concediere și a concediilor neutilizate, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să transfere în beneficiul lui Iachimov Ion compensația pentru atragerea la muncă suplimentară și în zilele de repaus, în perioada 2016- 2019, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să transfere în beneficiul lui Iachimov Ion penalitatea de 0,3% pentru reținerea ilegală a remunerației salariale pentru munca suplimentară și munca în zilele de repaus, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Iachimov Ion suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în legătură cu litigiul dedus judecării.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iachimov Ion a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 decembrie 2020 avocatul Hlopețchi Igor, în interesele apelantului Iachimov Ion, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

La data de 13 ianuarie 2021 Inspectoratul General al Poliției a depus apel nemotivat.

Din actele cauzei rezultă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțată la 15 decembrie 2020, apelurile fiind depuse la data de 15 decembrie 2020 și 13 ianuarie 2021, motiv pentru care instanța de apel a constatat că apelurile au fost depuse cu respectarea termenului prevăzut de legislația în vigoare.

Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de avocatul Hlopețchi Igor, în interesele apelantului Iachimov Ion și

apelul depus de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că conform art. 115 alin. (5) și (6) din Codul muncii, concediul de odihnă anual poate fi acordat integral sau, în baza unei cereri scrise a salariatului, poate fi divizat în părți, una dintre care va avea o durată de cel puțin 14 zile calendaristice. Concediul de odihnă anual se acordă salariatului în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) emis de angajator.

Potrivit răspunsului nr. 34/3-I-200/19 din 04.10.2019, emis de Direcția Resurse Umane, reclamantul Iachimov Ion în baza ordinului MAI nr. 54 ef. din 16.03.2018 s-a aflat în concediu ordinar pentru perioada 05.03.2018-07.03.2018, respectiv prin ordinul MAI nr. 213 ef. din 02.11.2018 s-a aflat în concediu ordinar pentru perioada 29.10.2018-04.11.2018.

Conform art. 117 alin. (1) și (2) din Codul muncii, pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât mărimea salariului mediu pentru perioada respectivă. Modul de calculare a indemnizației de concediu este stabilit de Guvern.

Art. 128 alin. (1) din Codul muncii stipulează că, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit că, Iachimov Ion prin Ordinul nr. 292 din 14.06.2019, a încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special. Astfel, Inspectoratul General al Poliției la momentul eliberării din serviciu i-a calculat și achitat lui Iachimov Ion indemnizația pentru concediile neutilizate de 275 de zile, inclusiv concediul neutilizat pentru perioada solicitată în cererea de chemare în judecată, și anume 30.07.2018-12.08.2018, fapt confirmat în baza certificatului nr. 2955 din 07.07.2019, din care rezultă achitarea în beneficiul reclamantului a sumei de 127088,50 lei, sumă achitată concomitent cu salariul pentru luna iulie 2019 conform ordinului de plată centralizator nr. 551 din 31.07.2019 și listei de transfer la instituția bancară nr. 44 din 01.08.2019.

Prin urmare, toate sumele care urmează fi achitate reclamantului ca urmare a eliberării acestuia din serviciu, inclusiv achitarea pentru concediile neutilizate, au fost efectuate în luna iulie 2019, iar față de aceste sume nu au fost înaintate careva pretenții, prin urmare, reclamantul a exprimat acordul tacit cu sumele calculate și achitate.

Cu referire la pretenția reclamantului privind obligarea recalculării și achitării indemnizației de concediu pentru perioada 30.07.2018-12.08.2018, inclusiv dobânda de întârziere în mărime de 0,3% din salariul/indemnizația de concediu, instanța de apel a reținut că, conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Instanța de apel a menționat ca fiind corectă concluzia instanței de fond că, nu există nici un temei legal de a obliga pârâtul Inspectoratul General al Poliției la calcularea și achitarea indemnizației pentru concediu.

Or, instanța de fond a invocat expres că, toate sumele care urmau a fi achitate reclamantului în rezultatul eliberării acestuia din serviciu, au fost efectuate în luna iulie 2019, iar față de aceste sume nu au fost înaintate careva pretenții, prin urmare, reclamantul Iachimov Ion a exprimat acordul tacit cu sumele calculate și

achitate. Cu atât mai mult, reclamantul nici nu poate să pretindă obligarea emiterii unui nou certificat privind plata soldei pentru calcularea pensiei, în condițiile în care, nici nu a fost prezentat certificatul în care reclamantul și-ar exprima dezacordul.

Or, din art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ rezultă că, înainte de a obliga autoritatea publică să emită un act administrativ individual favorabil, urmează a fi anulat actul administrativ individual defavorabil. Însă, în speță, nu s-a constatat existența certificatului privind plata soldei pentru calcularea pensiei în care nu sunt incluse sumele invocate de apelant.

Cît privește pretenția privind încasarea penalității de 0,3 % pentru achitarea cu întârziere a indemnizației unice de concediere, instanța de apel a indicat că potrivit certificatului nr.34/15-237 din 01.07.2019, a fost calculată indemnizația de concediere conform art.49 alin.(2) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în mărime de 194096 lei.

Totodată potrivit, ordinului de plată nr.547 din 31.07.2019 și listei de transfer nr.43 din 01.08.2019, către instituția bancară a fost transferată indemnizația de concediere cu deducerea impozitului conform art.18 din Codul fiscal, în mărime de 170804,48 lei.

Prin urmare, întârzierea achitării indemnizației unice de concediere a fost condiționată de lipsa mijloacelor bănești destinate pentru fondul achitărilor acestor indemnizații, precum și prezentării cu întârziere de către Iachimov Ion a înscrisurilor necesare.

Cu referire la capătul de cerere ce vizează atragerea la muncă suplimentară, instanța de apel a menționat că potrivit art.39 alin.(4) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16.12.2016, atragerea funcționarilor publici cu statut special la muncă suplimentară în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare se efectuează în cazurile stabilite de legislația muncii, în baza unui act administrativ motivat al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, care se aduce la cunoștința salariaților contra semnătură, astfel încât să se asigure continuitatea serviciului și capacitatea de acțiune a entității.

De asemenea, prevederile art.104 alin.(7) din Codul muncii, stipulează că atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoștința salariaților respectivi sub semnătură.

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei sunt anexate înscrisuri confirmative cu privire la achitarea în beneficiul lui Iachimov Ion a tuturor indemnizațiilor precum și a compensațiilor în legătură cu încetarea raportului de serviciu al reclamantului în calitate de comisar-șef, instanța de apel a respins ca neîntemeiate pretențiile cu privire la încasarea sumelor cu titlul de penalitate de 0,3%.

La data de 09 februarie 2022, Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.22-23, vol.II).

Ulterior, la data de 10 februarie 2022 Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor a prezentat motivarea recursului (f.d. 29-40, vol.II).

În susținerea recursului a invocat că instanța de fond și instanța de apel au aplicat eronat legea materială.

Asupra capetelor de cerere cu privire la munca suplimentară, includerea veniturilor impozitate pentru delegarea la Academia Ștefan cel Mare în comisiile de examen și munca suplimentară, instanța a omis să se expună.

Respectiv, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

A invocat în cererea de recurs că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, reieșind din dispozițiile art. 95 alin. (1) și (2) și art. 100 alin. (5) din Codul muncii, precum și ale Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr. 47 cu privire la reducerea timpului de muncă până la 40 de ore pe săptămână, adoptată la Geneva la 22 iunie 1935, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1330 din 26 septembrie 1997, pentru orele lucrate suplimentar celor prevăzute de contractul individual de muncă, adică 8 ore pe zi, dl Iachimov Ion urma să fie remunerat pentru fiecare oră lucrată peste programul zilnic, și pe timp de noapte.

S-a mai invocat în recurs că instanța de fond a apreciat arbitrar probele administrate și anume conform art. 330 alin. (2) din Codul muncii, statuează că, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art. 142), a indemnizației de concediu (art. 117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art. 123,124, 127,139, 186, art. 225 alin. (8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0,3 % din suma neplătită în termen.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată cu pronunțarea dispozitivului la data 09 noiembrie 2021. La materialele dosarului nu sunt date care confirmă expedierea și notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel la adresa recurentului Iachimov Ion și a reprezentatului său avocatul Hlopețchi Igor. Prin urmare, recursul nemotivat depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor la 09 februarie 2022 se consideră a fi depus în termen.

Decizia motivată din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 11 ianuarie 2022 (f.d.18 vol.II), prin intermediul adresei electronice. Totodată, conform avizului de recepție avocatul Hlopețchi Igor și recurentul Iachimov Ion la 13 ianuarie 2022 au recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d.19, vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a

depus recursul motivat la 10 februarie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 19 aprilie 2022 Inspectoratul General al Poliției a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Iachimov Ion, reprezentat de avocatul Hlopețchi Igor se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Aliona Miron

Iurie Bejenaru