

Dosarul nr. 2r-249/22
2-20094007-01-2r-12052022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – P. Harmaniuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, O. Cojocaru

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în proces de insolabilitate împotriva lui Grigore Platica, Innei Platica, lui Eduard Șargarovschi, Zinaidei Șargarovschi și Valentinei Platica cu privire la constatarea nulității, simulației, ineficienței, declararea inopozabilității actelor juridice, cu dispunerea rectificării înregistrării dreptului de proprietate prin radierea acestui drept în Registrul bunurilor imobile în privința apartamentelor, indisponibilizarea acestor bunuri și încasarea solidară a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”,

constată:

La data de 06 august 2020 SRL „Comalion LCA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Platica, Innei Platica, lui Eduard Șargarovschi, Zinaidei Șargarovschi și Valentinei Platica cu privire la constatarea nulității, simulației, ineficienței, declararea inopozabilității actelor juridice, cu dispunerea rectificării înregistrării dreptului de proprietate prin radierea acestui drept în Registrul bunurilor imobile în privința apartamentelor, indisponibilizarea acestor bunuri și încasarea solidară a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „Comalion LCA” și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, și anume, apartamentul nr. xxxx, din mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Eduard Șargarovschi și Zinaida Șargarovschi, asupra apartamentului nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx înregistrat cu drept de proprietate pe numele Valentinei Platica.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate.

S-a dispus încasarea, nu mai târziu de 6 luni din data definitivării hotărârii de la SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate în beneficiul statului suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea pretențiilor de anulare a actelor juridice și dispunerea rectificării înregistrării dreptului de proprietate prin radierea acestui drept în Registrul bunurilor imobile.

Măsura de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului în privința apartamentului nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxx, cu numărul cadastral xxxxx și apartamentului nr. xxxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, aplicat prin încheierea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea aceleiași instanțe din 13 octombrie 2020, s-a menținut până la definitivarea prezentei hotărâri, cu excepția cazului în care încheierile menționate vor fi casate în ordine de recurs.

Prin decizia din 06 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat încheierea din 11 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii depusă de către SRL „Comalion LCA”, s-a adoptat o nouă încheiere de respingere a cererii SRL „Comalion LCA” cu privire la asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 03 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate, la data de 10 decembrie 2021, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și admiterea cererii de chemare în judecată.

SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate a depus și cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: apartamentul nr. xxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Eduard Șargarovschi și Zinaidei Șargarovschi și apartamentul nr. xxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx înregistrat cu drept de proprietate pe numele Valentinei Platica.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de asigurare a acțiunii în ordine de apel depusă de lichidatorul SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate, Oleg Iovu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA” în proces de insolabilitate împotriva lui Grigore Platica, Innei Platica, lui Eduard Șargarovschi, Zinaidei Șargarovschi și Valentinei Platica cu privire la constatarea nulității, simulației, ineficienței, declararea inopozabilității actelor juridice, cu dispunerea rectificării înregistrării

dreptului de proprietate prin radierea acestui drept în Registrul bunurilor imobile în privința apartamentelor, indisponibilizarea acestor bunuri și încasarea solidară a cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 mai 2022 SRL „Comalion LCA” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, și anume, apartamentul nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Eduard Șargarovschi și Zinaidei Șargarovschi, apartamentul nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx înregistrat cu drept de proprietate pe numele Valentinei Platica.

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea arbitrară a probelor din dosar.

A menționat că SRL „Comalion LCA” a justificat și a demonstrat existența indicilor că neaplicarea măsurii de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Scopul SRL „Comalion LCA” la depunerea acțiunii civile este de a reîntregi patrimoniul lui Grigore Platica, pentru a putea asigura executarea silită a creanței primului față de ultimul, precum și executarea efectivă a hotărârilor judecătorești de admitere a pretențiilor față de Grigore Platica, în cadrul litigiilor în care figurează în calitate de pârât.

În privința argumentului invocat de instanța de apel că prin asigurarea acțiunii ar admite încălcarea dreptului de proprietate al intimaților (art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO), recurentul a specificat că nu există riscul încălcării dreptului respectiv, ori măsura solicitată este una care nu restrânge în mod definitiv, total și iremediabil dreptul de proprietate, dar constituie o măsură provizorie, necesară, prevăzută de lege vizând doar limitarea prerogativei de dispoziție asupra bunurilor intimaților până la soluționarea în fond a cauzei.

A mai indicat că, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile intimații nu au avut intenția ca acestea să producă efecte juridice, intenția reală la semnarea contractelor fiind crearea aparenței diminuării patrimoniului lui Grigore Platica și sustragerea bunurilor, aparținându-i acestuia, de la o eventuală urmărire silită, în cazul admiterii acțiunilor în care este vizat în calitate de pârât.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 19 aprilie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 21 aprilie 2022 prin poșta terestră și prin poșta electronică (f.d. 75, vol. III). Cererea de recurs este depusă la 04 mai 2022, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, recurenta SRL „Comalion LCA” își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel din 19 aprilie 2022, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, și anume, apartamentul nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui Eduard Șargarovschi și Zinaidei Șargarovschi, apartamentul nr. xxx din mun. Chișinău, str. xxxxx cu nr. cadastral xxxxx înregistrat cu drept de proprietate pe numele Valentinei Platica, s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, în conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a¹) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din

pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că Oleg Iovu, lichidatorul SRL „Comalion LCA” nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, ori ultimul nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele lui Oleg Iovu, lichidatorul SRL „Comalion LCA” urmează a fi respinse ca declarative.

Colegiul a reiterat că doar presupunerea recurentei referitor la faptul că intimații s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 din Codul de procedură civilă.

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel că SRL „Comalion LCA” în cererea sa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare nu a indicat necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii, limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile.

În același timp, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, solicitantul aplicării măsurilor de asigurare nu a adus nici un argument în favoarea aplicării sechestrului, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”.

Se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în proces de insolvență împotriva lui Grigore Platica, Innei Platica, lui Eduard Șargarovschi, Zinaidei Șargarovschi și Valentinei Platica cu privire la constatarea nulității, simulației, ineficienței, declararea inopozabilității actelor juridice, cu dispunerea rectificării înregistrării dreptului de proprietate prin radierea acestui drept în Registrul bunurilor imobile în privința apartamentelor, indisponibilizarea acestor bunuri și încasarea solidară a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas