

Dosarul nr. 2ac-100/2022
2-21093962-01-2cc-06052022

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Colegiul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABS” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” cu privire la anularea pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea Întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor,

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2021 SRL „ABS” a depus la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubritatea și asigurarea curățeniei în or. Chișinău”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 21 septembrie 2021, s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, după competență Curții de Apel Chișinău, din motivul că, decizia a cărei control normativ și anulare se cere nu are un caracter individual stabilind reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice – ceea ce implică un caracter normativ și nu individual.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2021 a fost atras în proces în calitate de persoană terță, ÎM „Regia Autosalubritate”.

La 25 februarie 2022 reclamantul a depus o cerere privind concretizarea

pretențiilor, solicitând anularea doar a pct.8 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea ÎM „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat conflict negativ de competență între Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a fost suspendat procesul în cauza dată cu transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze prezenta acțiune de contencios administrativ este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, unde cauza urmează a fi remisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă obiectul acțiunii în contencios administrativ – pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea Întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor, care se solicită a fi anulat, este un act administrativ individual sau un act administrativ normativ.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 10 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în

parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade successive.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Totodată, în sensul art. (2) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, act normativ reprezintă un act juridic adoptat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Iar potrivit art. 4 din aceeași lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

În speță, actul administrativ – pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea Întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a acestuia, fapt ce rezultă expres din conținutul acestui act.

Cu alte cuvinte, pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, care se solicită a fi anulat, nu prevede reglementări de principiu și nu are o

aplicabilitate generală, nu se adresează și nu produce efecte erga omnes, ci urmărește stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept, la caz fiind vorba despre nașterea raporturilor de drept administrativ între municipiul Chișinău și ÎM „Regia Autosalubritate”.

Prin urmare, la caz, sunt opozabile prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, în sensul cărora, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, deoarece pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie un act administrativ individual.

În conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL „ABS” împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț ÎM „Regia Autosalubritate”, cu privire la anularea pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1), 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, pentru judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABS” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” cu privire la anularea

pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea Întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ABS” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” cu privire la anularea pct.8 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 privind desemnarea Întreprinderii Municipale „Regia Autosalubritate” în calitate de operator de gestionare a deșeurilor, se remite conform competenței spre examinare Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul	semnătura	Tamara Chișca-Doneva
judecătorii	semnătura	Aliona Miron
	semnătura	Iurie Bejenaru
Copia corespunde originalului:		Iurie Bejenaru