

Dosarul nr. 2r-180/2022
2-21078684-01-2r-05042022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (N. Vameș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Daniela Lucașciuc,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Lucașciuc cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Lucașciuc, solicitând încasarea datoriei în sumă de 12 820 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 384,06 de lei.

Prin hotărârea din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța a fost admisă acțiunea și s-a încasat din contul Danielei Lucașciuc în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 12 820 de lei, dintre care 1068 de lei suma restantă a creditului, suma de 2 500 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 975 de lei cu titlu de clauză penală, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 8 277 de lei și taxa de stat în mărime de 384,06 de lei.

La 19 noiembrie 2021, Daniela Lucașciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, invocând că cauza a fost examinată în lipsa sa fiindu-i lezat dreptul la apărare, deoarece de către prima instanță nu a fost citată la adresa de domiciliu unde locuiește de fapt. A solicitat casarea hotărârii cu remiterea cauzei pentru examinare în prima instanță (f.d. 28-29).

La 09 februarie 2022 (data de pe plicul poștal), Daniela Lucașciuc a depus cerere de repunere în termen de declarare a apelului împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța.

În motivarea cererii a menționat că, din a.2018 nu locuiește în com. xxxx, r-nul xxxx, iar din 30 noiembrie 2019 locuiește pe adresa or. xxxx, str. xxxx, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Primăria Ocnița nr. 125 din 29 noiembrie 2021 și copia buletinului de identitate a soțului.

Despre existența hotărârii judecătorești a aflat la 05 noiembrie 2021 de la executorul judecătoresc (f.d. 44-51).

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea Danielei Lucașciuc de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 61-63).

La 22 martie 2022 (data de pe plicul poștal), Daniela Lucașciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și hotărârii din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița contestate cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare.

În motivarea recursului a menționat că, constatările instanței de apel nu corespund realității or, semnătura de pe avizele de recepție diferă de semnătura sa. La domiciliul din r-nul xxxx, sat. xxxx, nu locuiește. Pe adresa dată locuiește Rodica Voinescu, pe avizele de recepție fiind aplicată semnătură cu litera „A” și „C”, și nu este indicată familia persoanei care a recepționat scrisoarea.

A susținut că nu a cunoscut despre litigiul intentat împotriva sa și astfel nu a avut necesitatea de a monitoriza portalul instanțelor de judecată și de a face cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 23 august 2021. Litigiul s-a examinat în prima instanță în procedură simplificată, nu s-au ascultat părțile și nu s-au prezentat probe.

La 05 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimă pentru notificare copia recursului depus de Daniela Lucașciuc împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți. Însă, până la examinarea recursului, aceasta nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 22 februarie 2022.

Potrivit scrisorii de însoțire, încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată participanților la proces la 02 martie 2022 (f.d. 65), iar potrivit avizului de recepție nr. DS8006265980AS a fost recepționată de către recurentă la 12 martie 2022 (f.d. 66), respectiv recursul declarat de Daniela Lucașciuc la 22 martie 2022 fiind în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi

respins cu menținerea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Ocnița a fost pronunțat la 23 august 2021 (f.d. 26).

La 19 noiembrie 2021, Daniela Lucașciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, solicitând repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 28-29).

La 09 februarie 2022 (data de pe plicul poștal), Daniela Lucașciuc a depus cerere de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița (f.d. 44-51).

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Danielei Lucașciuc cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 61-63).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul reiterează că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 23 august 2021.

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, anume 24 august 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 22 septembrie 2021, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere. Însă, contrar prevederilor legale menționate, Daniela Lucașciuc a declarat apel la 19 noiembrie 2021.

În altă ordine de idei, Colegiul desprinde că în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului/apelantului, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de Daniela Lucașciuc în susținerea cererii de repunere în termenul de apel, anume că de către prima instanță nu a fost citată legal la adresa domiciliului de facto din str. xxxx, or. xxxx și nu i s-a comunicat la această adresă dispozitivul hotărârii judecătorești. Or, conform materialelor cauzei, încheierea primei instanțe de primire în procedură a cererii de chemare în judecată prin care Danielei Lucașciuc i-a fost adusă la cunoștință acțiunea și i s-a explicat dreptul de a depune referință, au fost expediate de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Danielei Lucașciuc la adresa de domiciliu indicată în cererea de chemare în judecată, și anume r-nul xxxx, sat. xxxx.

La fel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 27) Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, a expediat în adresa Danielei Lucașciuc copia hotărârii judecătorești din 23 august 2021 la adresa de domiciliu din r-nul xxxx, sat. xxxx.

Conform adeverinței oficiului poștal, trimiterea poștală DS8000008473AS, prin care Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, a expediat în adresa Danielei Lucașciuc copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele, este contrasemnată cu data de 07 iunie 2021 (f.d. 25).

Subsecvent, Colegiul nu poate accepta poziția Danielei Lucașciuc, precum că adresa sa de domiciliu de facto este or. xxxx, str. xxxx, dar nu r-nul xxxx, com. xxxx. Or, prima instanță și-a exercitat obligația de a înștiința pe Daniela Lucașciuc despre acțiunea înaintată de OCN „Easy Credit” SRL și i-a notificat copia dispozitivului hotărârii judecătorești la adresa de domiciliu indicată de reclamantă în cererea de chemare în judecată, și anume r-nul xxxx, com. xxxx.

La rândul său, reclamanta a indicat în cererea de chemare în judecată adresa de domiciliu a pârâtei Daniela Lucașciuc, indicată de aceasta în cererea privind solicitarea creditului nebanca, în contractul de credit nr. 094644642 din 27 iulie 2020, în actul de predare-primire pe contractul de credit nr. 094644642 din 27 iulie 2020, anume r-nul xxxx, com. xxxx (f.d. 5, 6-7, 8-11). Mai mult, această informație corespunde cu adresa de domiciliu din copia buletinului de identitate, care a prezentat-o reclamantei la contractarea creditului (f.d. 12).

Astfel, instanța de recurs deduce că, în corespundere cu articolul IV din contractul de credit nr. 094644642 din 27 iulie 2020, Daniela Lucașciuc avea obligația pozitivă de

a da dovadă de responsabilitate, diligență și atitudine activă, notificând în scris creditorul său despre schimbarea domiciliului din r-nul xxxx, com. xxxx, care a fost indicată în contractul de credit drept adresă de corespondență.

În această consecvență, Colegiul consideră că recurenta Daniela Lucașciuc nu poate invoca vicierea procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată și a dispozitivului hotărârii judecătorești, care au fost expediate acesteia la adresa de domiciliu și corespondență indicată în contractul de credit, din moment ce nu a făcut dovada notificării în scris a organizației de creditare nebancară despre schimbarea domiciliului său din r-nul xxxx, com. xxxx, la altă adresă.

Prin urmare, respingerea cererii Danielei Lucașciuc privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru neglijarea de către aceasta a îndeplinirii obligațiilor sale contractuale de a notifica creditorul despre schimbarea adresei de domiciliu.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Respectiv, instanța de apel corect a ajuns la concluzia netemeinicii cererii Danielei Lucașciuc cu privire la repunerea în termenul procedural de declarare a apelului împotriva hotărârii din 23 august 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocița.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 alin. (1) lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Daniela Lucașciuc.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Danielei Lucașciuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh