

Dosarul nr. 2ra-455/22
2-20120445-01-2ra-07042022

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central – S. Dubceac
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Aliona Moscaliuc,
reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona
Moscaliuc împotriva Elenei Klyuchnikova cu privire la repararea prejudiciului
material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-
a admis apelul declarat de Elena Klyuchnikova, s-a casat hotărârea din 21 mai
2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă de respingere
a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2020 Aliona Moscaliuc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Elenei Klyuchnikova cu privire la repararea prejudiciului
material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că este proprietara apartamentului
nr. xxxxx Pe parcursul anilor pârâta - proprietara apartamentului nr. xxxxx, situat
deasupra, i-a inundat imobilul, fiind nevoită să facă reparații în urma inundațiilor.
Ultima inundație a avut loc în luna decembrie 2019.

Reclamanta a menționat că la 22 iulie 2020 a depus cerere de evaluare a
prejudiciului în urma inundației apartamentului său. Pentru efectuarea expertizei de
evaluare a prejudiciului cauzat, la 24 august 2020 a fost invitată și Elena
Klyuchnikova, însă aceasta a refuzat să participe la inspectarea obiectului.

În rezultatul examinării încăperii locative, vizând lucrările de reparație a
apartamentului său, necesare pentru lichidarea deteriorărilor apărute în urma
inundației, calculării sumei totale de cheltuieli, s-a constatat că prejudiciul material
adus imobilului în urma inundației, la 24 august 2020 constituia 16750,89 de lei.

Pentru efectuarea expertizei reclamanta a avut cheltuieli în mărime de 2400
lei și 150 lei la examinarea tehnică a bunului imobil inundat.

Reclamanta a solicitat încasarea de la Elena Klyuchnikova a prejudiciului
material în mărime de 19300,89 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central acțiunea s-a admis integral. S-a încasat de la Elena Klyuchnikova în beneficiul Alionei Moscaliuc prejudiciul material în mărime de 19300,89 de lei, cheltuieli de judecată în mărime de 576 de lei cu titlu de taxă de stat și 6000 de lei cheltuieli pentru asistența juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central, la 24 mai 2021, în termenul prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă, Elena Klyuchnikova a contestat-o cu apel (f.d. 112 vol. I).

Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Elena Klyuchnikova, s-a casat hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul central și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 192-198 vol. I).

La 22 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, a depus recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 3-7 vol. II).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 26 octombrie 2021, fiind expediată în adresa părților.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se atestă că la data de 19 ianuarie 2022 recurenta Aliona Moscaliuc a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel (f.d. 201 vol. I).

Prin urmare, termenul pentru declararea recursului, de către recurenta Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în baza art. 434 Cod de procedură civilă,

fiind de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, a expirat la data de 20 martie 2022, zi de luni.

Cu toate acestea, Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, a declarat recurs la data de 22 martie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Pe lângă aceasta, Colegiul remarcă că la data de 01 martie 2022 reprezentantul recurente Alionei Moscaliuc, avocatul Aliona Glavațcaia, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, astfel a avut suficient timp pentru a declara recursul în termen.

În acest context, instanța de recurs menționează că potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul remarcă că exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În acest context, se va reitera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului recurente și reprezentantului său.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harnvs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți depusă de Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzute de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Colegiul reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca

urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a declara recursul înaintat de Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Aliona Moscaliuc, reprezentată de avocatul Aliona Glavațcaia, împotriva deciziei din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas