

Dosar nr. 3r-76/22

2-19160812-01-3r-06042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de SRL „Lamizana-Tur”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Lamizana-Tur” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Lamizana-Tur” împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2021, SRL „Lamizana-Tur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță SA „Baza de Transport Auto nr. 28” cu privire la anularea ordinului nr. 51 din 15 februarie 2019 cu privire la modificarea programului de transport rutier interraional la ruta Chișinău 15:40 – Hoginești 06:00 atribuită spre deservire SA „Baza de Transport Auto nr. 28” și anularea deciziei cu privire la respingerea cererii prelabile nr. 08/3-1-9136 din 16.08.2019.

Prin hotărârea din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

La 24 august 2021, SRL „Lamizana-Tur”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii, iar la 21 decembrie 2021, a depus motivarea apelului.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Lamizana-Tur” împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, dat fiind faptul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată SRL „Lamizana-Tur” la 04 martie 2022 (f.d.221). La aceeași dată reprezentantul reclamantului, avocatul Ion Ticu a făcut cunoștință cu materialele dosarului și respectiv cu încheierea contestată (f.d.218).

La 15 martie 2022, SRL „Lamizana-Tur” a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.223-227).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că prin hotărârea din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată. La 03 august 2021 de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost emis doar dispozitivul hotărârii.

Nefiind de acord cu aceasta hotărâre, la 24 august 2021, SRL „Lamizana-Tur” a înregistrat în cancelaria judecătoriei apelul nemotivat.

Prin recursul depus, a comunicat că, la 25 noiembrie 2021, prin poșta electronica de către avocatul SRL „Lamizana-Tur” a fost recepționată hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar SRL „Lamizana-Tur” prin intermediul oficiului poștal a recepționat aceeași hotărâre motivată la 06 decembrie 2021. După recepționarea de către avocat, a copiei hotărârii judecătorești motivate și după recepționarea la 06 decembrie 2021 a originalului hotărârii judecătorești motivate de către SRL „Lamizana-Tur”, ultima a început să pregătească cererea de apel motivată, având la dispoziție 30 de zile. La 21 decembrie 2021, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea hotărârii judecătorești motivate, SRL „Lamizana-Tur” a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată.

A menționat că, la 09 februarie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, examinând admisibilitatea apelului declarat de către SRL „Lamizana-Tur” a constatat din materialele dosarului că, la 26 august 2021, SRL „Lamizana-Tur”, a recepționat hotărârea motivată din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fapt consemnat în avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d.144), iar apelul motivat fiind depus de către SRL „Lamizana-Tur”, peste termenul de 30 zile, abia la 21 decembrie 2021 (f.d.150-172). Or, data limită pentru prezentarea apelului fiind până la 27 septembrie 2021, inclusiv. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a constatat că SRL „Lamizana-Tur” a omis termenul de depunere a apelului motivat, declarându-l inadmisibil.

Consideră că instanța de apel eronat a dat apreciere anumitor circumstanțe și a calculat greșit termenul de declarare apelului. Totodată, instanța de apel nu a studiat atent materialele cauzei și prin urmare a emis o încheiere contrară legii.

Explicându-și poziția a relatat că este eronată constatarea instanței de apel că SRL „Lamizana-Tur” a recepționat, la 26 august 2021, hotărârea motivată din 03 august 2021, or la 26 august 2021 de către SRL „Lamizana-Tur” a fost recepționat doar dispozitivul hotărârii din 03 august 2021. Acest fapt poate fi dovedit prin studierea materialelor cauzei.

Astfel, după ce la 03 august 2021 de către instanța de judecată a fost pronunțat

dispozitivul hotărârii (f.d.132), printr-o scrisoare datată cu 06 august 2021, nr. \*\*\* este expediată copia hotărârii din 03 august 2021 în adresa SRL „Lamizana-Tur“. Faptul că a fost expediată anume hotărârea nemotivată rezulta din conținutul scrisorii în care este menționat ca hotărârea este pe o filă. Aceasta scrisoare a fost recepționată de către SA „Baza de Transport Auto nr. 28” la 26 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.134), de către ANTA la 26 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.135) și de către SRL „Lamizana-Tur“ la 26 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.144).

Ulterior, trecând o bună perioadă de timp și constatând că instanța nu a expediat hotărârea motivată, avocatul SRL „Lamizana-Tur“ s-a deplasat la 22 noiembrie 2021 la sediul instanței și s-a interesat din ce cauză nu a primit hotărârea motivată. Avocatul a fost informat că instanța de judecată s-a aflat în concediu, dar în scurt timp vor primi hotărârea motivată. Totodată, avocatul a lăsat și adresa sa electronică grefierului. La 25 noiembrie 2021, instanța a expediat în adresa avocatului, prin poșta electronică, copia hotărârii motivate, fiind solicitat avocatului să confirme recepționarea hotărârii. Acest fapt este confirmat prin extrasul de pe e-mail (f.d.143). Imediat după hotărârea motivată, la dosar se afla o scrisoare datată cu 24 noiembrie 2021 cu nr. \*\*\* prin care este expediată copia hotărârii motivate din 03 august 2021 în adresa SRL „Lamizana-Tur“. Faptul că judecătorul a expediat anume hotărârea motivată rezulta din conținutul scrisorii în care este menționat ca hotărârea este pe 9 file (f.d.142).

Consideră că, în aceste condiții, SRL „Lamizana-Tur“ nici nu avea cum să recepționeze hotărârea motivată la 26 august 2021, așa cum a constatat eronat instanța de apel, deoarece hotărârea motivată a fost emisă la 24 noiembrie 2021. Chiar și pe portalul instanțelor, hotărârea motivată a fost plasată tot la 24 noiembrie 2021. De aceea, termenul de 30 de zile de depunere a apelului motivat urma a fi calculat din 25 noiembrie 2021.

Recurenta a apreciat critic și faptul că avizul de recepție nr. \*\*\* din 26 august 2021 prin care a fost recepționată hotărârea nemotivată se află la fila dosarului 144, dar nu la fila dosarului. 136, imediat după avizele de recepție din care confirma recepționarea hotărârii nemotivate de către ANTA și SA „Baza de Transport Auto nr. 28”. Mai mult ca atât, avizul de recepție din 26 august 2021 semnat de către reprezentantul SRL „Lamizana-Tur“ a fost plasat în dosar imediat după scrisoarea din 24 noiembrie 2021 prin care a fost expediată hotărârea motivată. Criticii a fost supus și faptul că pe avizul de recepție nr. \*\*\* din 26 august 2021 prin care a fost recepționată hotărârea nemotivată este indicat ca a fost expediată hotărârea motivată, deși în realitate a fost expediată hotărârea nemotivată. Or, prin răspunsul nr. 12 din 04 martie 2021 a Serviciului operațional Strășeni din cadrul ÎS „Poșta Moldovei” a fost stabilit ca scrisoarea din 24 noiembrie 2021 prin care a fost expediată hotărârea motivată a fost recepționată de SRL „Lamizana-Tur“ la 06 decembrie 2021.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 09 februarie 2022 prin care a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către SRL „Lamizana-Tur”, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii spre

examinare a cererii de apel, sau după caz, pronunțarea unei soluții noi prin care să se dispună declararea admisibilității apelului.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 09 februarie 2022, fiind notificată SRL „Lamizana-Tur” la 04 martie 2022, fapt ce se confirmă prin înscrisurile anexat la materialele cauzei (f.d.218,221).

Recursul a fost depus de recurent la 15 martie 2022 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (f.d.223-227).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

La 06 aprilie 2022, în adresa intimatului și terței persoane a fost expediată cererea de recurs depusă de recurent (f.d.237).

La 28 aprilie 2022, SA „Baza de Transport Auto nr. 28” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Lamizana-Tur”.

În motivarea poziției a indicat că recurenta speculează pe eroarea tehnică comisă de către instanța de fond prin expedierea unei alte hotărâri, care a fost pronunțată la 24 noiembrie 2021. Motivul invocat este unul vădit nefondat. Recurenta în recursul său indică că SRL „Lamizana-Tur” nu avea cum să recepționeze hotărârea motivate la 26 august 2021, deoarece hotărârea motivate a fost emisă la 24 noiembrie 2021. În scrisoarea de însoțire din 24 noiembrie 2021 emisă de instanța de fond prin care reclamantei i se expediază o hotărâre se indică exact că a fost expediată hotărârea pronunțată la 24 noiembrie 2021. Aceasta este o altă hotărâre. Instanța de fond a comis o eroare tehnică expediind o hotărâre pronunțată pe alt dosar cu participarea aceluiași avocat.

A menționat că faptul expedierii suplimentar la cererea avocatului, la adresa de e-mail, hotărârea motivată pronunțată, la 03 august 2021 nu presupune curgerea unui nou termen.

Din acest motiv consideră că întemeiat Curtea de Apel a declarat apelul inadmisibil bazându-se pe depunerea motivării peste termenul de 30 zile de la data recepționării hotărârii motivate.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de SRL „Lamizana-Tur”, cu anularea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice

și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lamizana-Tur” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil (f.d.132, 137-141).

La 24 august 2021, SRL „Lamizana-Tur” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 136). Totodată, în cererea nominalizată SRL „Lamizana-Tur” a menționat că motivarea apelului va fi prezentată după aducerea la cunoștință a hotărârii motivate a primei instanțe.

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Lamizana-Tur” împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a invocat că apelul formulat și depus la 24 august 2021 de către SRL „Lamizana-Tur” împotriva hotărârii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost nemotivat.

De asemenea, instanța de apel a conchis că potrivit actelor cauzei, hotărârea motivată din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată de SRL „Lamizana-Tur” la 26 august 2021, fapt consemnat în avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d.144), iar apelul motivat fiind depus de către SRL „Lamizana-Tur”, peste termenul de 30 zile, abia la 21 decembrie 2021 (f.d.150-172). Or, data limită pentru prezentarea apelului fiind până la 27 septembrie 2021, inclusiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, apreciază concluzia instanței de apel ca fiind neîntemeiată și emisă în contradicție cu actele cauzei.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. \*\*\* din 06 august 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a remis, prin intermediul oficiului poștal, la adresa reclamantei SRL „Lamizana-Tur”, Agenției Naționale Transport Auto și persoanei terțe SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, copia hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe o filă (f.d.133), fapt ce confirmă declarațiile recurenteii că prin scrisoarea respectivă a fost expedit dispozitivul hotărârii contestate.

Totodată, din avizele anexate în ordine cronologică la dosar, rezultă că atât Agenția Națională Transport Auto, cât și SA „Baza de Transport Auto nr. 28” au recepționat copia dispozitivului hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 26 august 2021. Dovada recepționării dispozitivului hotărârii de către SRL „Lamizana-Tur” nu a fost identificat la dosar.

La 24 august 2021, SRL „Lamizana-Tur” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.136).

Prin scrisoarea cu nr. \*\*\* datată cu 24 noiembrie 2021, în adresa recurenteii, intimății și terței persoane a fost expedită hotărârea motivată din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.142). Reprezentatului reclamantei, avocatului Ion Ticu, hotărârea motivată i-a fost expedită prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocațial - \*\*\* (f.d.41,143).

Conform avizelor anexate, Agenția Națională Transport Auto a recepționat hotărârea motivată expedită la 24 noiembrie 2021, la 30 noiembrie 2021 (f.d.145), iar SRL „Lamizana-Tur” – la 26 august 2021 (f.d.141).

Reieșind din aprecierea logico-juridică a circumstanțelor stabilite, hotărârea motivată expedită la 24 noiembrie 2021 nu putea fi recepționată de SRL „Lamizana-Tur” la o dată anterioară și anume la 26 august 2021.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurenteii că prin avizul respectiv se confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Această concluzie rezultă și din faptul că atât intimata cât și persoana terță au recepționat același dispozitiv, la fel, la 26 august 2021.

În susținerea poziției date urmează a fi reținute și probele anexate de recurentă și anume extrasul de pe pagina web a portalului instanțelor de judecată, din care rezultă că hotărârea motivată a fost plasată pe portal la 24 noiembrie 2021 (f.d.228) cât și răspunsul nr. 12 din 04 martie 2021 a Serviciului operațional Strășeni din cadrul ÎS „Poșta Moldovei” prin care s-a comunicat că scrisoarea din 24 noiembrie 2021 prin care a fost expedită hotărârea motivată a fost recepționată de SRL „Lamizana-Tur” la 06 decembrie 2021 (f.d. 229-230).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la actele cauzei lipsește avizul de recepție sau oricare alt înscris, care ar confirma cu certitudine faptul notificării copiei hotărârii motivate

din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, SRL „Lamizana-Tur“.

Respectiv, în contextul în care avocatul Ion Ticu a recepționat hotărârea motivată la 25 noiembrie 2021, iar dovada recepționării acesteia de către SRL „Lamizana-Tur“ nu se regăsește la dosar, instanța de apel urma să aprecieze cu o diligență deosebită momentul începutului curgerii termenului de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2). Cod administrativ pentru depunerea motivării apelului și dacă apelul motivat depus la 21 decembrie 2021 de SRL „Lamizana-Tur” este unul în termen sau tardiv.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele de fapt constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de SRL „Lamizana-Tur”, pe motiv că apelanta nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută, ca fiind întemeiată și legală.

Totodată, instanța de recurs punctează că recurenta SRL „Lamizana-Tur” a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării poziției sale.

Așadar, în circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 februarie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale precitate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis că SRL „Lamizana-Tur” nu a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Lamizana-Tur”.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către SRL „Lamizana-Tur”, a anula

încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 193, 194, 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de SRL „Lamizana-Tur”.

Se anulează încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lamizana-Tur” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță SA „Baza de Transport Auto nr. 28”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și se remite la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron