

Dosarul nr. 2r-228/22
2-21075183-01-2r-29042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – S. Sîrbu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Felicia Șoiliță, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Feliciei Șoiliță și Aureliei Șoiliță cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul depus de Felicia Șoiliță,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2021 Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Feliciei Șoiliță și Aureliei Șoiliță cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 mai 2021 cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” SRL a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 49).

Prin hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Felicia Șoiliță și de la Aurelia Șoiliță în beneficiul OCN „Credit Auto” SRL suma de 4 000 de euro cu titlu de datorie, suma de 3 299 de euro cu titlu de dobândă contractuală și suma de 1 008 lei cu titlu de penalitate contractuală, iar în total suma de 8 307 euro, precum și suma de 5 360 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii acțiunii (f. d. 67, 82).

Nefiind de acord cu hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 18 noiembrie 2021, Felicia Șoiliță a contestat-o cu apel (f.d. 71-74).

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Felicia Șoiliță. Apelantei i s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru a prezenta la Direcția Evidență și

Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4020 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Felicia Șoiliță, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 08 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Felicia Șoiliță, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 116-124).

În motivarea recursului a indicat că avocatul Ștefan Balmuș a recepționat încheierea de a nu da curs la data de 14 februarie 2022 prin intermediul poștașului invocând că nu era posibil ca acesta să o fi recepționat la data de 10 februarie 2022.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău la data de 09 martie 2022 a expedit la adresa recurentei Felicie Șoiliță, precum și la adresa avocatului Ștefan Balmuș, copia încheierii din 22 februarie 2022, însă date care să confirme recepționarea ei la materialele dosarului lipsesc. Prin urmare, recursul depus la data de 08 aprilie 2022 se consideră în termen (f.d. 110).

Prin referința depusă la 18 mai 2022 intimata OCN „Credit Auto” SRL, reprezentată de avocatul Bobuțac Călin, a solicitat respingerea recursului depus de Felicia Șoiliță, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș și menținerea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f)

solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, nefiind de acord cu hotărârea din 22 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la data de 18 noiembrie 2021, Felicia Șoiliță a contestat-o cu apel (f.d. 71-73).

Prin încheierea 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Felicia Șoiliță. Apelantei i s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru a prezenta la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4020 de lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se atestă că încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa indicată de reprezentantul apelantei Felicia Șoiliță, avocatul Ștefan Balmuș în mandatul avocațional și în cererea de apel nemotivată, și la data de 10 februarie 2022 a fost recepționată de către avocatul Ștefan Balmuș, pe avizul de recepție olograf fiind aplicată semnătura „Balmuș” (f.d. 90).

Astfel, încheierea instanței de apel din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs apelului a fost comunicată reprezentantului apelantei Felicia Șoiliță, avocatului Ștefan Balmuș, la data de 10 februarie 2022.

Astfel, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 11 februarie 2022 și urma să expire pe data de 20 februarie 2022, însă având în vedere că aceasta a fost zi de duminică, ultima zi pentru depunerea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat a fost 21 februarie 2022, zi de luni.

Apelanta Felicia Șoiliță, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, însă, a depus cererea de apel motivată și copia dovezii achitării taxei de stat, prin intermediul poștei electronice a reprezentantului, avocatului Ștefan Balmuș, la data de 22 februarie 2022, astfel, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 01 februarie 2022 de a nu da curs apelului.

Reprezentantul apelantei, avocatul Ștefan Balmuș urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Avocatul Ștefan Balmuș, ca reprezentant al părții, fiind interesat în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile persoanei reprezentate de acces la instanță.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art. 10, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanta Felicia Șoiliță nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din data de 01 februarie 2022 și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Curtea de Apel Chișinău întemeiat, la 22 februarie 2022, în conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Felicia Șoiliță din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel și anume neprezentarea în termen a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert că prin neprezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, apelanta Felicia Șoiliță a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Felicia Șoiliță, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Feliciei Șoiliță și Aureliei Șoiliță cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas