

Dosarul nr. 3r-116/22  
2-18035133-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Andrieș Baltaga cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată. A fost declarat inadmisibil apelul depus de Andrieș Baltaga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani

constată:

La 18 septembrie 2018, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la anularea ordinului nr. 15EF din 5 februarie 2016 ca fiind ilegal, restabilirea în câmpul muncii în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces în calitate de terț persoana care a fost angajată (Valeriu Svetenco), după eliberarea lui Andrieș Baltag.

Prin hotărârea din 5 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru, casată hotărârea din 5 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, cu restituirea cauzei la rejudicare instanței competente, Judecătoriei Chișinău.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, la judecarea cauzei.

Cauza a fost restituită spre judecată Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani – instanța specializată în materia contenciosului administrativ.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru, ca neîntemeiată.

La 14 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cerinței privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a invocat că la 18 iunie 2021, a fost întocmită cererea de apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, semnată electronic de către avocatul Igor Ciuru și la aceeași dată, prin intermediul poștei electronice a avocatului igorciuru@gmail.com, fiind expediată în adresa instanței de fond.

A comunicat că, apelând la cancelaria instanței de fond pentru a afla informația privind motivarea hotărârii, dânsul a fost informat precum că la adresa instanței nu a parvenit nicio cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Astfel, a precizat că, după verificarea poștei electronice a avocatului Igor Ciuru, a constatat că din motive tehnice, mesajul creat către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, din 18 iunie 2021 cu documentele anexate nu a fost expediat.

Totodată, a subliniat că dorința de a contesta hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost manifestată expres prin acțiunile întreprinse de avocatul Igor Ciuru, la data de 18 iunie 2021, însă, din motive tehnice, cererea de apel nu a ajuns la destinație.

La 14 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către Andrieș Baltaga cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată.

A fost declarat inadmisibil apelul depus de Andrieș Baltaga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

La 24 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus recurs împotriva încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cerinței privind repunerea în termenul de atac a cererii de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că probele prezentate de el au fost apreciate critic de către instanța de apel, care a ajuns la concluzia că aceste probe ar demonstra acțiunea de depunere a apelului, dar care nu s-a realizat până la sfârșit.

A reiterat că dorința de a contesta hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost manifestată expres prin acțiunile întreprinse de avocatul Igor Ciuru, la data de 18 iunie 2021, însă, din motive tehnice, cererea de apel nu a ajuns la destinație.

Cererea de apel a fost semnată cu ajutorul semnăturii electronice și este datată: 2021.06.18 ora 10:21:33 și tot atunci această cerere de apel și hotărârea primei instanțe au fost anexate la mesajul electronic destinat Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani - jrc@iustice.md.

Astfel, a considerat că, în asemenea circumstanțe, este evidentă intenția directă de a depune cererea de apel, iar motivele invocate cu privire la faptul că mesajul nu a ajuns la destinație sunt plauzibile și se probează prin înscrisurile anexate la cererea de apel.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 11 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 23 vol. III).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 24 februarie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată (f. d. 226-230 vol. I).

Este cert și faptul că la 14 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-7 vol. II).

Se mai constată că prin încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către Andrieș Baltaga cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată.

A fost declarat inadmisibil apelul depus de Andrieș Baltaga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 16-20 vol. II).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii privind repunerea în termen a apelului și de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost pronunțat la 11 iunie 2021 (f. d. 222 vol. I).

Respectiv, termenul de depunere a apelului, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă la data de 12 iunie 2021, ziua imediat următoare celei în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și a expirat la data de 11 iulie 2021.

Dat fiind faptul că data de 11 iulie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi data de 12 iulie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, doar la data de 14 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 226-230 vol. I).

Conform art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău corect a refuzat în repunerea în termen a apelului depus de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru.

Or, după cum corect a reținut și instanța de apel, apelantul nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, ce ar confirma imposibilitatea depunerii în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și imposibilitatea exercitării dreptului la depunerea apelului înainte de îndeplinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai cu seamă că repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Pe cale de consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut ca temei de repunere în termen a apelului argumentul invocat de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru în susținerea cererii privind repunerea apelului în termen, precum și în prezenta cerere de recurs, în sensul că dorința de a contesta hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost manifestată expres prin acțiunile întreprinse de avocatul Igor Ciuru, la data de 18 iunie 2021, când cererea de apel a fost semnată în mod electronic și împreună cu hotărârea primei instanțe au fost

anexate la mesajul electronic destinat Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani - jrc@iustice.md, însă, din motive tehnice, cererea de apel nu a ajuns la destinație.

Și asta deoarece, în susținerea cererii privind repunerea în termen a apelului, Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a anexat un extras din poșta electronică a avocatului Igor Ciuru, din care însă nu rezultă cu certitudine faptul expedierii cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe la data de 18 iunie 2021, la adresa electronică a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, după cum insistă recurentul.

Or, după cum just a constatat și instanța de apel, este indubitabil că documentul electronic creat întru expediere către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, nu a fost expedit, fiind menționat în reperatele poștei electronice ca „mesaj nefinalizat”, iar sintagma „nefinalizat” urmează a fi percepută ca o acțiune care nu este realizată până la sfârșit, ceea ce atestă crearea documentului de expediere, însă nu și expedierea acestuia către destinatar (f. d. 228 vol. I).

Mai cu seamă că din actul în copie prezentat de către recurent nu rezultă și data întocmirii acestuia, cât și intenția de a fi expedit în adresa instanței de judecată.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 47 alin. (3) Cod administrativ, care statuează că *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

La fel, potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrative, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. *Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului*.

Respectiv, cele menționate mai sus resping și argumentul recurentului invocat în recurs cu referire la faptul că este evidentă intenția directă de a depune cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului prevăzu de lege.

Mai cu seamă că, în virtutea principiului buneii-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților, or termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Andrieș Baltaga cu privire la repunerea în termen a apelului declarat, ca neîntemeiată și declarat inadmisibil apelul depus de Andrieș Baltaga împotriva hotărârii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces

echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru.

Se menține încheierea din 19 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Andrieș Baltaga, reprezentat de avocatul Igor Ciuru împotriva Inspectoratului General pentru Situații de Urgență cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu