

Dosarul nr. 2r-242/22
2-19059004-01-2r-06052022

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central – Iu. Movilă
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Malîi, D. Dulghieru, V. Cotorobai

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Liuba Molovata și reprezentantul său avocatul
Dariev Boris,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Molovata
împotriva Consiliului și Primarului comunei Mîrzești, raionul Orhei și Isidor
Vascan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral
Teritorial Orhei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul depus de Liuba Molovata a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 02 iulie 2019 Liuba Molovata a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului și Primarului comunei Mîrzești, raionul Orhei și Isidor
Vascan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral
Teritorial Orhei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoria Orhei, sediul central
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 22 noiembrie 2021 a Judecătoria Orhei,
sediul central, la 25 noiembrie 2021 Liuba Molovata a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Liuba Molovata, fiindu-i acordat apelantei termen de 30 de
zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea apelului întocmit în
conformitate cu exigențele legale, informației privind valoarea imobilului în litigiu

și dovada de plată a taxei de stat, cuantumul căreia urmează a fi calculat potrivit formulei 75% din 3 % din valoarea acestuia.

La data de 02 martie 2022 Liuba Molovata a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău apelul depus de Liuba Molovata a fost restituit, cu remiterea apelantei a cererii de apel cu toate documentele anexate, inclusiv a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La 28 aprilie 2022 Liuba Molovata și reprezentantul său avocatul Boris Dariiev au declarat recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului au menționat că pretenția privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu are caracter patrimonial, prin urmare este eronată concluzia instanței de apel privind impunerea achitării taxei de stat în cuantum de 75 % din 3% din valoarea bunului imobil în litigiu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către reprezentantul recurenteii, avocatul Boris Dariiev, la data de 21 aprilie 2022 (f.d. 11 vol. II). Prin urmare, recursul depus de Liuba Molovata și reprezentantul ei, avocatul Boris Dariiev, la data de 28 aprilie 2022 este în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum rezultă din materialele dosarului, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2021 Liuba Molovata a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Liuba Molovata, fiindu-i acordat apelantei termen de 30 de

zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu exigențele legale, informației privind valoarea imobilului în litigiu și dovezii de plată a taxei de stat, cuantumului careia urmează a fi calculat potrivit formulei 75% din 3 % din valoarea acestuia.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, se atestă că încheierea din 13 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de reprezentantul Liubei Molovata, avocatul Boris Dariev, la data de 03 februarie 2022 (f.d. 246 vol. I).

Astfel, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 04 februarie 2022 și a expirat la data de 08 aprilie 2022, având în vedere că în perioada 02 martie 2022 - 03 aprilie 2022, termenele de procedură au fost suspendate în temeiul Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

La data de 02 martie 2022 Liuba Molovata a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, însă nu a prezentat informația privind valoarea bunului imobil în litigiu și dovada de plată a taxei de stat aferente cererii de apel în cuantumului dispus de instanțe de apel - 75 % din 3 % din valoarea bunului.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 lit. j) din Legea taxei de stat, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul menționează că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este un document ce confirmă dreptul de proprietate al deținătorului de teren. Prin solicitarea privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se atentează la dreptul de proprietate, care în bani echivalează cu prețul bunului. Prin urmare, pretenția privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren are o echivalență economică, purtând un caracter patrimonial, taxa de stat la depunerea cereri de apel fiind determinată în funcție de valoarea acțiunii.

Apelanta Liuba Molovata, reprezentată de avocatul Boris Dariev, însă, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 13 ianuarie 2022 de a nu da curs apelului și nu a prezentat informația privind valoarea bunului imobil

în litigiu și dovada de plată a taxei de stat aferente cererii de apel în cuantumul dispus de instanța de apel.

Instanța de recurs reține și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural survine aplicarea sancțiunilor procedurale, prevăzute de art. 10 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelanta Liuba Molovata nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din data de 13 ianuarie 2022 și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Curtea de Apel Chișinău întemeiat, la 14 aprilie 2022, în conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de Liuba Molovata din motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Liuba Molovata și reprezentantul său avocatul Dariev Boris.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Molovata împotriva Consiliului și Primarului comunei Mîrzești, raionul Orhei și Isidor Vascan, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas