

Dosarul nr. 2r-218/22  
2-16146786-01-2r-18042022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Ojoga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, I. Secrieru, M. Anton

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Alexei Cimpoi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de  
Asigurări „Moldasig” SA împotriva lui Alexei Cimpoi, intervenient accesoriu Oleg  
Dubas cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din data de 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a restituit apelul declarat de către Alexei Cimpoi, deoarece nu a îndeplinit în  
termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 04 martie 2016 CA „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Alexei Cimpoi, intervenient accesoriu Oleg Dubas privind încasarea  
despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016 cererea de  
chemare în judecată înaintată de CA „Moldasig” SA s-a admis integral. (f.d. 67-71,  
vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 iunie 2017 a casat hotărârea  
Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin  
care acțiunea depusă de către CA „Moldasig” SA s-a respins. (f.d.96,97-104, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 s-a casat decizia Curții  
de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel  
Chișinău, în alt complet de judecători. (f.d. 130-136, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 iunie 2018 a casat hotărârea  
Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016, cu remiterea cauzei la  
rejudecare în instanța de fond. (f.d. 146,147-151, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2021 acțiunea  
depusă de către CA „Moldasig” SA s-a admis integral. S-a încasat de la Alexei Cimpoi  
în beneficiul CA „Moldasig” SA suma de 11 971,44 lei cu titlu de despăgubire de  
asigurare, suma de 359,14 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 390 lei cu titlu de  
cheltuieli pentru citare. S-a încasat de la Alexei Cimpoi la bugetul de stat cheltuielile

suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 121,70) lei. (f.d.25,36-39, vol. II)

La 19 aprilie 2021 Cimpoi Alexei, prin intermediul avocatului Vladislav Jian, a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2021, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată. ( f.d. 29,30, vol. II)

Prin încheierea din 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Alexei Cimpoi, prin intermediul avocatului Vladislav Jian. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat conform exigențelor legii și dovada de achitate a taxei de stat în cuantum de 270 lei, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4), acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. ( f.d. 45-48, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 07 octombrie 2021, în temeiul art.369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul depus de către Alexei Cimpoi. ( f.d. 67-73, vol.II)

Alexei Cimpoi la 28 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 07 octombrie 2021, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare. ( f.d. 79-80, vol.II)

În motivarea recursului Alexei Cimpoi a indicat că instanța de apel nu i-a creat condiții pentru exercitarea drepturilor sale, condiții suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

În susținerea acestei argumentări a invocat că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cât și încheierea prin care s-a restituit apelul nu a fost expediată în adresa lui Alexei Cimpoi, în condițiile în care a înștiințat instanța despre renunțarea la serviciile avocatului Vladislav Jian. Astfel, instanța de apel nu a întreprins măsurile necesare de a expedia actele judecătorești în adresa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 octombrie 2021.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a comunicat încheierea din data de 07 octombrie 2021 avocatului Vladislav Jian, însă nu a comunicat-o lui Alexei Cimpoi.

Prin recursul înaintat Alexei Cimpoi a solicitat repunerea recursului în termen.

Instanța de recurs menționează că va lăsa fără examinare solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a recursului, deoarece în condițiile în care recurentului nu i s-a comunicat încheierea contestată, recursul depus de către Alexei Cimpoi, la oficiul poștal, la data de 28 februarie 2022 este în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexei Cimpoi urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 19 aprilie 2021 avocatul Vladislav Jian, în interesele lui Alexei Cimpoi, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2021. (f.d.29-31, vol.II)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1<sup>1</sup>) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către avocatul Vladislav Jian, în interesele lui Alexei Cimpoi, nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat și timbrat, prin încheierea din data de 10 august 2021 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 270 lei. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantei un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii. (f.d. 45-48, vol.II)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 10 august 2021 și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 07 octombrie 2021 a restituit apelul declarat de către avocatul Vladislav Jian, în interesele lui Alexei Cimpoi. (f.d. 67-73, vol.II)

Alexei Cimpoi prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel precum că acesta se face vinovat de neexecutarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 10 august 2021, ori nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că potrivit art. 16 din Codul de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din data de 10 august 2021, prin care nu s-a dat curs apelului a fost expediată avocatului la 16 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice și anume [vladislav.jian@gmail.com](mailto:vladislav.jian@gmail.com). (f.d. 49, vol. II)

Respectiv, prin prisma art. 111, alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 5 zile, instituit de instanța de judecată prin încheierea din data de 10 august 2021 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, a început să curgă din ziua imediat următoare datei comunicării încheierii, adică de la 17 septembrie 2021, ora 00:00. Data limită de lichidare a neajunsurilor fiind ziua de 21 septembrie 2021, ora 24.00.

Avocatul Vladislav Jian, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, a depus prin intermediul poștei electronice apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la 01 octombrie 2021.

Conform art.75, alin. (4) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, argumentul lui Alexei Cimpoi precum că nu i s-a comunicat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, este apreciat critic de către instanța de recurs, deoarece avocatul Vladislav Jian a recepționat încheierea, iar nerespectarea de către avocat a termenului acordat de instanța de apel se echivalează cu nerespectarea termenului de către client.

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat avocatului apelantului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Vladislav Jian, în interesele lui Alexei Cimpoi.

Alexei Cimpoi, prin recursul înaintat, a susținut că a renunțat la serviciile avocatului Vladislav Jian.

În conformitate cu art. 107, alin. (2) din Codul de procedură civilă partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Din materialele dosarului nu rezultă că Alexei Cimpoi a anunțat instanța de apel despre faptul că a renunțat la serviciile avocatului Vladislav Jian.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fiind declarativ acest argument, ori

Alexei Cimpoi nu a prezentat dovezi ce ar confirma că a anunțat instanța de apel, despre desfacerea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Vladislav Jian.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece avocatul Vladislav Jian, recepționând încheierea instanței de apel prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat nu s-a conformat indicațiile date de instanța de apel de a lichida neajunsurile în termen de 5 zile la data recepționării încheierii și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește lui Alexei Cimpoi caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori aceasta urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 10 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. Apelantul urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs atenționează că nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce l-a împiedicat în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 10 august 2021 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel Alexei Cimpoi a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Alexei Cimpoi.

Se menține încheierea din data de 07 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Moldasig” SA împotriva lui Alexei Cimpoi, intervenient accesoriu Oleg Dubas cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas