

Dosarul nr. 3ra-222/22
2-13102883-01-3ra-24022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău (succesor Direcția generală economie, comerț și turism) cu privire la anularea actului administrativ, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmiterea-primirea apartamentului,

la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea actelor administrative, obligarea de a repartiza apartamentul membrilor Asociației Obștești „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”

și la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Profirei Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan) cu privire la anularea actului administrativ, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmiterea-primirea apartamentului,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, Anatolie Starîș, Mișcarea Refugiaților Transnistreni și Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din

mun. Chișinău”, casată hotărârea din 6 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre

constată:

La 22 mai 2018, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus, la Curtea de Apel Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, terți Profira Vlaicu și Ion Vîlcu cu privire la anularea actului administrativ, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit pct. 2.45 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, lui Mihai Vîlcu, atestat cu nr. 28 în lista persoanelor intern deplasate (cu soția, 2 fii) i-a fost repartizat apartamentul nr. X cu 3 camere, suprafața locativă de 41,2 m², cu excluderea din liste, și care domiciliu în apartamentul nr. X cu 1 cameră, suprafața locativă de 12,0 m² din bd. XXXXX, neprivatizat. Bonul de repartitie pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX, va fi eliberat cu condiția radierii vizei de reședință a părinților (cuscri) Profira Vlaicu și Ion Vîlcu (care nu dispun de statut de persoană intern deplasată) din apartamentul nr. X din bd. XXXXX și restituirea apartamentului respectiv Primăriei.

A menționat că prin hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulat pct. 2.45 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, în partea în care a fost indicat că „bonul de repartitie pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX, va fi eliberat cu condiția radierii vizei de reședință a părinților (cuscri) Profira Vlaicu și Ion Vîlcu (care nu dispun de statut de persoane intern deplasate) din apartamentul nr. X din bd. XXXXX și restituirea apartamentului respectiv Primăriei”. A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să elibereze lui Mihai Vîlcu ordinul de repartitie pentru locuința nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu includerea în acest ordin soția Maria Vlaicu-Vîlcu și feciorii Marius Vîlcu și Cătălin Vîlcu. A fost recunoscut dreptul lui Ion Vîlcu și Profira Vîlcu de folosință a încăperii de locuit nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

A precizat că potrivit adeverinței nr. 13 din 22 noiembrie 2010 a APLP nr. 54/369 se confirmă faptul că Ion Vîlcu și Profira Vlaicu nu au locuit în acest apartament, dar au locuit numai găzdași.

La fel, a afirmat că în apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, de viză de domiciliu dispune Profira Vlaicu care are în proprietate privată un apartament în mun. XXXXX cu trei odăi din str. XXXXX apartamentul nr. X în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2933 din 20 noiembrie 2007 (nr. 2933 din 29 septembrie 1999).

A comunicat că Profira Vlaicu locuiește permanent în sat. XXXXX r-nul XXXXX și dispune de casă de locuit în această localitate, Ion Vîlcu este locuitor permanent al sat. XXXXX r-nul XXXXX și dispune de casă de locuit în această localitate.

Potrivit datelor Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX în prezent este proprietate privată a lui Ion Vîlcu și a Profirei Vlaicu, în baza hotărârii nr. 193 din 5 noiembrie 2010 a Comisiei municipale de privatizare și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 30 noiembrie 2010.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 1, 47, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 2, 3, 5, 8, 16, 17, 20, 23, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 33, 59, 60, 85, 166, 167, 168, 174, 175, 176, 177, 178 CPC.

A solicitat repunerea în termenul de prescripție în legătură cu faptul că despre existența actului administrativ - hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 30 noiembrie 2010 a aflat mai târziu, admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

La 25 ianuarie 2011, Anatolie Starîș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, terți Profira Vlaicu și Ion Vîlcu cu privire la anularea actului administrativ, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

În susținerea acesteia a invocat că este veteran de război, a participat la lupte pentru apărarea independenței și a integrității teritoriale a Republicii Moldova, are la întreținere 3 copii, nu dispune de spațiu locativ și locuiește la gazdă o perioadă îndelungată de timp.

A relatat că la 26 august 2010, s-a instalat în apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

A susținut că cunoștea că în apartamentul menționat locuiesc chiriași fără a avea niciun contract de chirie, deoarece Profira Vlaicu care avea viză de reședință în acel apartament dispunea și de dreptul de proprietate asupra unui apartament cu trei odăi din str. XXXXX mun. XXXXX, apartamentul nr. X.

Mai mult ca atât, aceasta locuiește permanent în sat. XXXXX r-nul XXXXX și dispune și de casă de locuit în această localitate.

A comunicat că Ion Vîlcu este locuitor permanent al sat. XXXXX r-nul XXXXX și dispune de casă de locuit în această localitate.

Totodată, a afirmat că potrivit pct. 2.45 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, lui Mihai Vîlcu, atestat cu nr. 28 în lista persoanelor intern deplasate (cu soția, 2 fii) i-a fost repartizat apartamentul nr. X cu 3 camere, suprafața locativă de 41,2 m², cu excluderea din liste. Bonul de repartitie pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX, va fi eliberat cu condiția radierii vizei de reședință a părinților (cuscri) Profira Vlaicu și Ion Vîlcu (care nu dispun de statut de

persoană intern deplasată) din apartamentul nr. X din bd. XXXXX și restituirea apartamentului respectiv Primăriei.

A mai notat că prin hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulat pct. 2.45 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, în partea în care a fost indicat că „bonul de repartitie pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX, va fi eliberat cu condiția radierii vizei de reședință a părinților (cuscri) Prifira Vlaicu și Ion Vîlcu (care nu dispun de statut de persoane intern deplasate) din apartamentul nr. X bd. XXXXX și restituirea apartamentului respectiv Primăriei”. A fost obligat Consiliul mun. Chișinău să elibereze lui Mihai Vîlcu ordinul de repartitie pentru locuința nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu includerea în acest ordin soția Maria Vlaicu-Vîlcu și feciorii Marius Vîlcu și Cătălin Vîlcu. A fost recunoscut dreptul lui Ion Vîlcu și Profira Vîlcu de folosință a încăperii de locuit nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Potrivit datelor Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX în prezent este proprietate privată a lui Ion Vîlcu și Profira Vlaicu, în baza hotărârii nr. 193 din 5 noiembrie 2010 a Comisiei municipale de privatizare și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 30 noiembrie 2010.

A remarcat că Profira Vlaicu și Ion Vîlcu (cuscri) nu au locuit în garsoniera nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, dispun de bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova inclusiv în mun. XXXXX și nu au întrunit prevederile legale.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 1, 47, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 2, 3, 5, 8, 16, 17, 20, 23, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 33, 59, 60, 85, 166, 167, 168, 174, 175, 176, 177, 178 CPC.

A solicitat repunerea în termenul de prescripție în legătură cu faptul că despre existența actului administrativ - hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 30 noiembrie 2010 a aflat mai târziu, admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Prin încheierea din 15 martie 2011 a Curții de Apel Chișinău, au fost conexate într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și de Anatolie Starîș împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu și Ion Vîlcu cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

La 18 octombrie 2011, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și Anatolie Starîș au depus cerere de concretizare și modificare a cererii de chemare în judecată, prin care au solicitat admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

În susținerea acesteia au invocat că despre existența hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010 au aflat când au primit răspuns de la Primăria municipiului Chișinău (nr. 02-08/1383 din 4 ianuarie 2011), prin care au fost informați că apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX deja este privatizat.

Astfel, au considerat că la depunerea cererii de chemare în judecată la 18 ianuarie 2011, nu au omis termenul de prescripție.

Prin încheierea din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La 1 iulie 2014, APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Profirei Vlaicu și Ion Vîlcu, intervenient accesoriu AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/66-2 din 28 decembrie 2004, municipiul Chișinău a devenit proprietar al blocului locativ nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Au menționat că apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX a fost transmis în proprietatea privată lui Ion Vîlcu și Profirei Vlaicu în baza hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010.

Prin actul de primire-predare a fondului locativ din 16 octombrie 2001, Primăria mun. Chișinău a transmis APLP nr. 54/369 COOP casa nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Astfel, din anul 2001, blocul locativ, inclusiv apartamentul nr. X al acestui bloc se află în gestiunea economică a APLP nr. 54/369 COOP, iar la emiterea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004 nu a existat permisiunea/avizul APLP nr. 54/369 COOP.

Au mai specificat și faptul că Profira Vlaicu și Ion Vîlcu nu au locuit în apartamentul nr. X din bd. XXXXX, iar la comisia de privatizare ar fi prezentat documente false, datorită cărora a fost privatizat și transmis cu titlu gratuit apartamentul litigios.

Așadar, din cauza acțiunilor ilegale ale Profirei Vlaicu și Ion Vîlcu, APLP nr. 54/369 COOP în calitate de proprietar a fost privată ilegal de dreptul său de proprietate.

Și-au întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 65, 166, 167 CPC, art. 42, 351, 374 Cod civil, art. 1, 3, 5, 7, 14, 15, 16, 19 din Legea contenciosului administrativ.

Au solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004, anularea punctului din hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 193 din 5 noiembrie 2010, în partea privatizării apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, cu rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost conexate acțiunea înaintată de APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș la acțiunea depusă de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și Anatolie Starîș împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu și Ion Vîlcu cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost înlocuit Ion Vîlcu cu succesorul în drepturi Ionela Dragan.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2016 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul Eugenia Lupașcu.

La 12 mai 2017, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău și dispoziția nr. 01-10/102 din 18 iunie 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău a fost modificat contractul de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX.

A considerat că această modificare a avut loc cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece acest bun imobil deja aparținea Primăriei mun. Chișinău, iar în privința modificării contractului nu a fost solicitat acordul proprietarului.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 1, 20, 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 1, 2, 3, 5, 8, 16, 17, 20, 23, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 33, 59, 60, 73, 85, 166, 167, 168, 174, 175, 176, 177, 178, 277 CPC.

A solicitat anularea dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău și a dispoziției nr. 01-10/102 din 18 iunie 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost conexată acțiunea înaintată de AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” cu acțiunea depusă de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, Anatolie Starîș și APLP nr. 54/369 COOP împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Profira Vlaicu și Ion Vîlcu cu privire la anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respins acțiunea depusă de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău (succesor Direcția generală economie, comerț și turism), terți Profira Vlaicu, Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan), notarul Eugenia Lupașcu, AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992 mun. Chișinău” și AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul” privind anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmiterea-primirea apartamentului.

A fost respinsă acțiunea AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Ciocana cu privire la anularea dispozițiilor Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să repartizeze apartamentul membrilor AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”.

A fost respinsă acțiunea înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Profirei Vlaicu și Ion Vîlcu (succesor Ionela Dragan), terț AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău, anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmiterea-primirea apartamentului.

În susținerea soluției emise, cu privire la pretenția privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004, prima instanță a reținut că la caz, nu se regăsesc probe precum că APLP nr. 54/369 COOP ar fi proprietarul blocului în cauză, or potrivit actului de transmitere-primire a fondului locativ de la balanță la balanță, rezultă că acesta aparține autorității publice locale, fiind transmis în gestiunea APLP nr. 54/369 COOP.

Astfel, a conchis prima instanță că la emiterea actului administrativ contestat autoritatea pârâtă nu și-a încălcat competența, a respectat procedura stabilită și prevederile legislației în vigoare, motiv pentru care această pretenție urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretenția privind anularea dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău și anularea dispoziției nr. 01-10/102 din 18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX, având în vedere existența unei hotărâri irevocabile (hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău), care în temeiul normei de drept cuprinse la art. 16 alin. (1) CPC este obligatorie și necesar a fi executată, prima instanță a stabilit că a fost emisă dispoziția nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău, prin care a fost modificat pct. 1 din dispoziția nr. 01-10/102 din 18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX. Prin același act administrativ s-a obligat gestionarul fondului locativ să opereze modificări în fișa de locuințe.

În acest context, este incontestabil faptul că autoritatea pârâtă a întreprins toate măsurile convenite și efective întru asigurarea executării actului judecătoresc emis la 14 octombrie 2008.

Cu privire la pretenția privind anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010, a fost reținut că potrivit certificatului nr. 308 din 2 septembrie 2010 se confirmă că potrivit bazei de date Sistemul Informațional „Privatizarea locuințelor” a Consiliului mun. Chișinău, Ion Vîlcu și Profira Vlaicu nu au privatizat, iar din înscrierile din buletinele de identitate al Profirei Vlaicu și Ion Vîlcu se confirmă faptul că la data privatizării apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, aceștia dispuneau de viză de reședință în acest imobil.

Astfel, în temeiul actelor prezentate a fost emisă hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010, iar temei pentru anularea actului administrativ contestat nu este, pe motiv că este una legală, fiind adoptată în limitele competenței sale și cu respectarea procedurii stabilite.

Totodată, prima instanță a constatat că rezilierea a fost solicitată de către părți terțe contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, fapt care denotă neîntrunirea condițiilor legale pentru a putea fi reziliat acesta.

Prin urmare, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pretenția privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată asupra apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

La 17 decembrie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș, reprezentați de avocatul Dumitriu Valeriu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 decembrie 2018, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 decembrie 2018, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 12 aprilie 2019, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș, reprezentați de avocatul Dumitriu Valeriu au prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

La 15 aprilie 2019, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

La 15 aprilie 2019, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea protocolară din 3 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul înaintat privind atragerea în proces în calitate de terț a AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992 mun. Chișinău” și atrasă în proces în calitate de terț.

Prin încheierea protocolară din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul înaintat privind atragerea în proces în calitate de terț a AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul”.

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuit intimatul Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău cu succesorul în drepturi – Direcția generală economie, comerț și turism.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, Anatolie Starîș, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”, casată hotărârea din 6 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea depusă de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, acțiunea AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și acțiunea înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș.

În consolidarea soluției emise, având în vedere atragerea în proces în calitate de terți a AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992, mun. Chișinău” și AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul”, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelurile declarate, cu casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei în instanța de apel, cu acordarea posibilității persoanelor antrenate în proces de a-și apăra drepturile și interesele.

Instanța de apel a notat că procesul nemijlocit de delimitare a terenurilor proprietate publică a statului în mun. Chișinău, precum și lucrările de identificare și formare a terenurilor proprietate a statului s-au efectuat în anul 2004, prin intermediul specialiștilor Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului în coordonare cu autoritățile administrației publice locale și autoritățile publice centrale interesate.

În contextul acestor lucrări, au fost adoptate un șir de decizii de către Consiliul municipal Chișinău, printre care și decizia nr. 16/66-2 din 28 decembrie 2004 cu privire la aprobarea planurilor cadastrale ale terenurilor aferente blocurilor

de locuit, înregistrate ca proprietate municipală, în special blocul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

La caz, deși prin acțiunea înaintată, reclamanții APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004, aceștia nu au prezentat argumente confirmative ce ar putea fi puse la baza emiterii unei hotărâri judecătorești, de anulare a acesteia, or temeiuri de nulitate nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiate acțiunile Consiliului mun. Chișinău la emiterea deciziei, deoarece executarea lucrărilor de delimitare a terenurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale, inclusiv a terenurilor care aparțin domeniului public sau celui privat, ține de competența exclusivă a administrației publice locale.

Totodată, a fost menționat că reclamanții APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș nu au indicat în concret ce drept legal le-a fost încălcat prin decizia nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004, prin care au fost aprobate planurile cadastrale ale terenurilor aferente blocurilor locative. Or, la materialele pricinii nu se regăsesc probe care ar confirma dreptul reclamanților APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș asupra terenului, precum și nu este confirmată calitatea de proprietar al blocului în cauză.

Potrivit actului de transmitere-primire a fondului locativ de la balanță la balanță, blocul locativ aparține autorității publice locale, fiind transmis doar în gestiunea APLP nr. 54/369 COOP, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al blocului locativ, în integritate, este Republica Moldova.

Instanța de apel a conchis asupra necesității respingerii cerinței înaintate de reclamanții APLP nr. 54/369 COOP și Anatolie Starîș cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 16/166-2 din 28 decembrie 2004, or Consiliul mun. Chișinău a respectat procedura stabilită și prevederile legislației în vigoare la emiterea actului administrativ, iar temeiuri de nulitate nu au fost constatate.

Cu referire la netemeinicia cerinței înaintate de AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” privind anularea dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău și anularea dispoziției nr. 01-10/102 din 18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX, instanța de apel a conchis că actul administrativ emis este legal, conform prevederilor legii, emis cu respectarea normelor de competență și procedurii stabilite.

Așadar, a fost indicat că dispoziția nr. 01-10/135 din 11 august 2009 a Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău a fost emisă în vederea executării actului judecătorec devenit irevocabil - hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

În acest sens, prin prisma art. 16 alin. (1) CPC, hotărârea judecătorească este obligatorie și necesar a fi executată, fapt care a fost realizat de către Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău prin emiterea dispoziției nr. 01-10/135 din 11 august 2009, prin care a fost modificat pct. 1 din dispoziția nr. 01-10/102 din

18 iunie 2009 privind modificarea contractului de închiriere a apartamentului nr. X din bd. XXXXX.

Prin pct. 2 din dispoziția nr. 01-10/135 din 11 august 2009, gestionarul fondului locativ a fost obligat să opereze modificări în fișa de locuințe. Ca urmare, autoritatea publică a emis dispoziția din 11 august 2009, în vederea executării hotărârii judecătorești devenite irevocabile, conform conținutului dispozitivului acesteia.

Astfel, dezacordul părții reclamante cu actul emis nu poate constitui temei de anulare a acestuia, or temeiuri de nulitate nu au fost indicate și nici constatate, Pretura sectorului Ciocana, emițând dispoziția în vederea executării actului judecătorec, or, în caz contrar, prin prisma art. 16 alin. (2) CPC, persoanele responsabile de neexecutare urmau a fi trase la răspundere.

În partea ce ține de cerințele înaintate de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, Anatolie Starîș și APLP nr. 54/369 COOP privind anularea hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010, instanța de apel a evidențiat că din înscrierile din buletinele de identitate ale Profirei Vlaicu și Ion Vîlcu rezultă expres faptul că la data privatizării apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, aceștia dispuneau de viză de reședință în acest imobil.

Având la bază actele prezentate, de către autoritatea publică a fost emisă hotărârea Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010, prin care a fost transmis în proprietatea privată lui Ion Vîlcu și Profirei Vlaicu apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Respectiv, contrar celor invocate de reclamantii/apelanți, temei pentru anularea actului administrativ contestat nu a fost constat, nici în instanța de fond, nici în instanța de apel.

Argumentele invocate de apelanți cu referire la faptul că Ion Vîlcu și Profira Vlaicu nu ar fi locuit în acest apartament, nu au fost reținute de instanța de apel, or materialul probatoriu anexat la dosar și anume copia buletinelor de identitate confirmă contrariul. Mai mult decât atât, dreptul de folosință asupra acestei încăperi le-a fost recunoscut lui Ion Vîlcu și Profirei Vlaicu printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă - hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la pretenția privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată asupra apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, instanța de apel a constatat că la 30 noiembrie 2010, între Consiliul mun. Chișinău, pe o parte și Ion Vîlcu și Profira Vlaicu, pe de altă parte a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată asupra apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX.

Reieșind din prevederile art. 321 alin. (2), 733 și 747 alin. (2) Cod civil, instanța de apel a menționat că, în speță, rezilierea a fost solicitată de către părți terțe contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, fapt care denotă neîntreținerea condițiilor legale pentru a putea fi reziliat acesta.

La 24 decembrie 2021, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată, în sensul formulat.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerând că, la caz, instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat condițiile legale, deoarece interpretând și aplicând în mod eronat legea materială și procedurală ce guvernează raportul material litigios, apreciind greșit materialul probator administrat, iar drept consecință au adoptat soluții greșite.

Astfel, instanța de apel examinând apelul a adoptat o decizie contradictorie. Or, inițial, Curtea de Apel Chișinău a constatat că prima instanță a adoptat o hotărâre bazată pe un fundament temeinic, iar mai apoi, contrar celor expuse, a conchis că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, nu corespund circumstanțelor de fapt.

Totodată, la examinarea cauzei instanța de apel nu a invocat motivele și nu a combătut argumentele și pretențiile formulate de ei, nu s-a expus referitor la practica judiciară uniformă care a fost conturată pe cauze similare.

A precizat că instanța de apel nu a ținut cont și nu s-a pronunțat asupra următoarelor circumstanțe, probe, înscrisuri:

- prin hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulat pct. 2.45 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, în partea în care a fost indicat că „bonul de repartiție pentru apartamentul nr. X din str. XXXXX va fi eliberat cu condiția radierii vizei de reședință a părinților (cuscri) Profira Vlaicu și Ion Vîlcu (care nu dispun de statut de persoane intern deplasate) din apartamentul nr. X din bd. XXXXX și restituirea apartamentului respectiv Primăriei”. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să elibereze lui Mihai Vîlcu ordinul de repartiție pentru locuința nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu includerea în acest ordin soția Maria Vlaicu-Vîlcu și feciorii Marius Vîlcu și Cătălin Vîlcu. A fost recunoscut dreptul lui Ion Vîlcu și Profira Vîlcu de folosință a încăperii de locuit nr. X bd. XXXXX mun. XXXXX (art. 123 alin. (2) CPC);
- la emiterea dispoziției Preturii sectorului Ciocana nu s-a ținut cont de decizia Curții de Apel menționată, aceasta fiind neglijată, la caz, nefiind

- constituită comisia Preturii sectorul Ciocana, așa cum prevede regulamentul privind examinarea asupra modificării contractului de închiriere pentru apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX;
- nu a fost întocmit procesul-verbal al ședinței comisiei privind modul și examinarea chestiunii privind modificarea contractului de închiriere pentru apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX;
 - nu a fost prezentat setul de documente integral obligatoriu pentru determinarea și modificarea contractului de închiriere pentru apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX;
 - datorită faptului că Ion Vîlcu și Profira Vlaicu au fost indicați în dispoziție ca soț și soție, aceștea au obținut dreptul asupra imobilului în litigiu;
 - potrivit certificatului nr. 88 din 9 decembrie 2010 eliberat de primarul sat. Meleşeni r-nul Călărași, Valeriu Zubcu se confirmă că Profira Vlaicu a locuit permanent în sat. XXXXX, timp de 20 ani, împreună cu fiul Alexei Vlaicu, deci rezultă că certificatul nr. 150 eliberat la 14 martie 2008 de către primarul Valeriu Zubco precum că Profira Vlaicu a plecat din sat. XXXXX cu locul de trai la fiica sa și la moment nu dispune de spațiu locativ pe teritoriul sat. XXXXX r-nul XXXXX, nu corespunde realității;
 - prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, pct. 2.4.5., lui Mihail Vîlcu, Mariei Vlaicu-Vîlcu și feciorilor acestora Marius Vîlcu și Cătălin Vîlcu le-a fost repartizat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, care este un apartament cu trei odăi de locuit, cu condiția radierii vizei de reședință a părinților, care nu dispun de statut de persoane intern deplasate - Ion Vlaicu și Profira Vlaicu, din apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX și restituirea apartamentului Primăriei mun. Chișinău;
 - certificatul nr. 150 eliberat la 14 martie 2008 de către Primăria sat. Meleşeni, alte documente vădit false, care constituie la moment obiectul litigiului, a fost pornită urmărirea penală pe semnele infracțiunilor prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal;
 - drept efect al certificatului nr. 150 din 14 martie 2008, prin hotărârea din 14 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea înaintată de Mihail Vîlcu, Maria Vlaicu-Vîlcu, Profira Vlaicu și Ion Vîlcu a fost admisă și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/2 din 21 februarie 2008, pct. 2.4.5, în partea ce ține de radierea vizei de reședință și restituirea apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, Primăriei mun. Chișinău;
 - Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP este înregistrată la camera înregistrărilor de stat la 25 septembrie 2001 sub nr. XXXXX;
 - conform Regulamentului cu privire la relațiile reciproce dintre întreprinderile și organizațiile prestatoare de servicii locativ-comunale și Asociațiile proprietarilor de locuințe privatizate în mun. Chișinău, potrivit

- actului de primire-predare a fondului locativ de la balanță la balanță din 16 octombrie 2001, Primăria mun. Chișinău, în persoana șefului Direcției locativ-comunală, Ș. Oancea a transmis de la balanța Primăriei mun. Chișinău, iar APLP nr. 54/369 COOP, în persoana președintelui L. Caraianu a primit la balanță casa nr. X din bd XXXXX mun. XXXXX;
- din anul 2001, blocul locativ, inclusiv apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, s-a aflat și se află în gestiunea economică și în posesia APLP nr. 54/369 COOP;
 - la emiterea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/66-2 din 28 decembrie 2004, privatizarea și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței, nu a existat permisiunea/avizul prealabil al APLP nr. 54/369 COOP, autorității tutelare (APLP nr. 54/369 COOP) pentru exprimarea valabilă a consimțământului coproprietarului, or potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și a actelor sus enunțate, blocul locativ și bunul imobil litigios s-a aflat și se află în gestiunea economică a APLP nr. 54/369 COOP în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ de la balanță la balanță f/n din 16 octombrie 2001;
 - Profira Vlaicu și Ion Vîlcu niciodată nu au locuit și nu locuiesc în apartamentul nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX;
 - Profira Vlaicu și Ion Vîlcu au prezentat la Comisia pentru privatizare și în alte organe de resort documente vădit false, datorită cărora a fost privatizat și transmis cu titlul gratuit apartamentul litigios.

Au mai notat recurenții că potrivit prevederilor Legii nr. 1324 din 10 martie 1993 privind privatizarea fondului de locuințe, procesul de privatizare a fondului de locuințe care le-a aparținut statului, oragnelor municipale, odată cu transmiterea acestora în proprietatea organizațiilor obștești, în speța dată APLP nr. 54/369 COOP a devenit stăpân real prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor.

La 3 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată (nefondată) și ilegală, pasibilă de a fi casată integral, deoarece a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 CPC și art. 244-248 Cod administrativ.

Au comunicat că prin ordonanța de începere a urmăririi penale a Procuraturii Anticorupție din 29 septembrie 2011, a fost începută urmărirea penală nr. XXXXX pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Astfel, prin decizia din 4 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Anatolie Starîș și casate încheierea din 14 decembrie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, ordonanța de clasare a procesului penal pe cauza penală nr. XXXXX din 6 aprilie 2015 a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi și ordonanța din 28 mai 2015 a Procurorului șef adjunct al Procuraturii mun. Chișinău, Vladimir Lupu. Până în prezent nu este o finalitate pe dosarul penal menționat.

Au evidențiat că la momentul emiterii dispoziției Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău din 11 august 2009 nr. 01-10/135 și a dispoziției Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău din 18 iunie 2009 nr. 01-10/102, prin care a fost modificat contractul de închiriere de către cuscii Profira Vlaicu și Ion Vîlcu a apartamentului nr. X din bd. XXXXX mun. XXXXX, apartamentul respectiv aparținea Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, iar modificarea contractului de închiriere pe apartamentul menționat a fost efectuată în contradicție cu prevederile art. 88 și 91 Cod cu privire la locuințe, în vigoare la momentul emiterii dispozițiilor contestate, contrar legislației în vigoare, nu a fost solicitat acordul, consimțământul proprietarului, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale locativ-comunale a Consiliului mun. Chișinău, APLP nr. 54/369 COOP.

Totodată, au specificat că din materialele prezentate instanței de judecată de către reprezentantul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale (cererea depusă și actele solicitate), care au stat la baza emiterii hotărârii Comisiei pentru privatizarea fondului de locuințe în mun. Chișinău nr. 193 din 5 noiembrie 2010, reiese că lipsesc carnetele de muncă ale intervenienților sau chitanța de plată a costului apartamentului în litigiu, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată în original etc.

Au evidențiat că au fost încălcate prevederile art. 17 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993.

Din înscrisurile prezentate de la ÎS „Cadastru” și care sunt anexate la dosar, rezultă că Ion Vîlcu și Profira Vlaicu dispun de bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova, nu au locuit în apartamentul în litigiu, fapt prin ce au încălcat prevederile legislației în vigoare.

La fel, au remarcat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel,

dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la 24 noiembrie 2021, în ședință publică.

La materialele cauzei lipsesc date care ar confirma notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel participanților al proces.

Din materialele dosarului rezultă că la 24 decembrie 2021, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 38-40 vol. VIII), iar la 25 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 41-42 vol. VIII).

Tot actele cauzei atestă că decizia motivată din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenților AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și reprezentantului recurenților Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, avocatului Valeriu Dumitriu la 2 februarie 2022, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” la 4 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 44, 45, 52 vol. VIII).

Se mai constată că la 28 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 58-67 vol. VIII).

La 3 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 72-94, 96 vol. VIII).

Astfel, recursurile depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău sunt în termen.

La 24 februarie 2022, în adresa Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău, Profirei Vlaicu, Ionelei Dragan, notarului Eugenia Lupașcu, AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992” au fost expediate copiile recursurilor nemotivate depuse de Anatolie Starîș și Asociația

Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 57 vol. VIII), fiind recepționate de notarul Eugenia Lupașcu, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău la 2 martie 2022, de Profira Vlaicu la 3 martie 2022 și de Ionela Dragan la 14 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 99-103 vol. VIII).

La 3 martie 2022, în adresa AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău, Profirei Vlaicu, Ionelei Dragan, notarului Eugenia Lupașcu, AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992”, AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul” și Preturii sect. Ciocana a fost expediată copia recursului motivat depus de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 69-70 vol. VIII), fiind recepționată de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău, AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul”, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, notarul Eugenia Lupașcu la 7 martie 2022, de Ionela Dragan și de Pretura sect. Ciocana la 10 martie 2022, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” la 11 martie 2022, de AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992” la 15 martie 2022 și de Profira Vlaicu la 17 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 104-112 vol. VIII).

La 7 martie 2022, în adresa lui Anatolie Starîș, Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău, Profirei Vlaicu, Ionelei Dragan, notarului Eugenia Lupașcu, AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992”, AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul” și Preturii sect. Ciocana a fost expediată copia recursului motivat depus de AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” și AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 97-98 vol. VIII), fiind recepționată de AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul”, Ionela Dragan, Anatolie Starîș, notarul Eugenia Lupașcu, Pretura sect. Ciocana, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generale economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău la 10 martie 2022, de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP la 14 martie 2022, de

AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992” la 15 martie 2022 și de Profira Vlaicu la 17 martie 2022, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 113-121 vol. VIII).

La 15 martie 2022, notarul Eugenia Lupașcu a depus referințe la recursurile depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”.

Până la data examinării admisibilității recursurilor, Anatolie Starîș, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău”, Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău, Profira Vlaicu, Ionela Dragan, AO „Uniunea Națională a Veteranilor de Război de pe Nistru din 1992”, AO „Uniunea Veteranilor Sf. Gheorghe Biruitorul” și Pretura sect. Ciocana nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudential, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și

material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și AO „Mișcarea Refugiaților Transnistreni”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Anatolie Starîș și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/369 COOP, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău” și Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu