

Dosarul nr. 2ra-1771/21
2-18108184-01-2ra-22102021

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. I. Movilă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan. L. Pruteanu)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nina Vascan
Aliona Miron
Ghenadie Plămădeală

examinând în ședință publică recursul declarat de Aurelia Sîngerean,
reprezentată de avocatul Victor Burac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Aureliei Sîngerean,
reprezentată de avocatul Victor Burac împotriva lui Anatolie Railean cu privire la
încasarea cheltuielilor de asistență juridică

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav
Ciobanu-Nițuleac, casată integral hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei
sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 31 octombrie 2018, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor
Burac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Railean cu
privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 25 iunie 2015 - 8 februarie 2018,
pe rolul Judecătoriei Orhei s-a aflat în examinare cauza civilă la cererea de chemare
în judecată, depusă la 25 iunie 2015, de către Anatolie Railean împotriva Aureliei
Sîngerean cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori
și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

A menționat că în cadrul cauzei civile enunțate, interesele sale au fost
reprezentate de avocatul Victor Burac în temeiul contractului de asistență juridică
nr. R/F/14/7-2015 din 24 iulie 2015, care prevedea în art. 13 onorariu în mărime de
75 de euro pe oră de lucru, suplimentar compensarea cheltuielilor operaționale,
precum și procurii nr. 2376/2015 autentificate de Consulul general al Republicii

Moldova la Milano Italia, din 21 iulie 2015, valabilă până la 21 iulie 2016, mandatului seria MA nr. 0407167 din 27 iulie 2015, Acordului adițional nr. 1 din 13 august 2015 la contractul de asistență juridică nr. R/F/14/7-2015 din 24 iulie 2015, prin care s-a schimbat datele referitor la client, având în vedere Decretul Președintelui Republicii Italiene de acordare a cetățeniei Republicii Italiene, procurii nr. 1942/2016 autentificate de Consulul general al Republicii Moldova la Milano, Italia, din 10 iunie 2016, valabilă până la 10 iunie 2017, mandatului seria MA nr. 1165560 din 10 iunie 2016, procurii nr. 1803/2017 autentificate de Consulul general al Republicii Moldova la Milano, Italia, din 7 iunie 2017, valabilă până la 7 iunie 2018 și mandatului seria MA nr. 1165561 din 9 iunie 2017.

A afirmat că în rezultatul examinării acțiunii, au avut loc 14 ședințe de judecată, iar cauza a fost expediată de patru ori la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea și soluționarea recursurilor.

A susținut că prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul central a fost desfăcută căsătoria între Anatolie Railean și ea înregistrată la 4 februarie 2000 la Primăria sat. Cucuruzeni r-nul Orhei și a fost stabilit domiciliul copiilor minori cu mama Aurelia Railean (Sîngerean).

A mai susținut că prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost încetat procesul pe capătul de cerere cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, iar prin încheierea din 8 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de către Anatolie Railean, reprezentat de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac împotriva încheierii enunțate.

A relevat că în cauza civilă menționată nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică.

A notat că volumul total de activități legate de prestarea asistenței juridice a constituit 175,5 de ore, iar mărimea totală a sumelor achitate de ea în perioada iulie 2015-ianuarie 2018, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pe dosarul dat, a constituit suma de 14064,50 de euro, fapt confirmat prin actul de predare-primire a serviciilor de asistență juridică din 20 februarie 2018.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (1), 27, 56, 60, 96 alin. (1), 186 CPC, art. 6, 13 și art. 1 a Protocolului 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Anatolie Railean în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14064,50 de euro.

La 1 noiembrie 2018, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac a depus o cerere concretizată la cererea de chemare în judecată, prin care la fel a solicitat încasarea din contul lui Anatolie Railean în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14064,50 de euro.

Prin hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Anatolie Railean în beneficiul Aureliei Sîngerean cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de euro.

A fost încasată de la Anatolie Railean în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 144,81 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, casată integral hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 19 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, casată integral decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac împotriva hotărârii din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, casată încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, casată integral hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 16 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 18 octombrie 2021, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A obiectat că instanța de apel a încălcat regulile de apreciere a probelor, manifestată prin aprecierea arbitrară și nemotivată a probelor, neelucidarea circumstanțelor esențiale în legătură cu data depunerii apelului și conținutul probelor administrate, a încălcat normele de drept material și procedural.

A menționat că instanța de apel la judecarea apelului urma să ia act de constatările formulate în decizia din 19 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a confirmat definitiv că la data depunerii apelului din 19 iunie 2019, în dosar nu se conținea vreun mandat care să ateste împuternicirile avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac de a contesta hotărârea judecătorească, respectiv apelul a fost semnat și depus de o persoană neîmputernicită.

Instanța de apel nu a luat în considerație constatările și circumstanțele stabilite prin deciziile din 19 august 2020 și 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

A relevat că mandatul avocațial antedat cu 19 iunie 2019 și emis ulterior, a fost anexat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, ulterior examinării apelului de către instanța de apel, fiind anexat numai la recursul depus împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2021, în adresa lui Anatolie Railean a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 41 vol. IV), fiind recepționată la 29 octombrie 2021 de mama lui Anatolie Railean – Alexandra Railean, ceea ce se atestă prin mențiunea aplicată pe avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 43 vol. IV).

Astfel, în conformitate cu art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, careva referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 208 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind opinia reprezentantului recurentei Aurelia Sîngerean – avocatul Victor Burac, reprezentantului intimatului Anatolie Railean – avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în cadrul ședinței de judecată publice din 6 mai 2022, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva lui Anatolie Railean, a solicitat încasarea din contul lui Anatolie Railean în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14064,50 de euro, suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Railean împotriva Aureliei Railean (Sîngerean) privind desfacerea căsătoriei, stabilirea

domiciliului copiilor minori cu pârâta și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a admis acțiunea parțial, a încasat de la Anatolie Railean în beneficiul Aureliei Sîngerean cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de euro, a încasat de la Anatolie Railean în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 144,81 de lei. În rest, a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Anatolie Railean, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, instanța de apel a admis apelul, a casat integral hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe administrate la caz, corect a ajuns la soluția netemeiniciei acțiunii.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă prevederile art. 94 alin. (1) CPC, potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că cheltuielile de judecată se repartizează între părți în modul următor:

- dacă acțiunea reclamantului a fost admisă integral, la cererea acestuia îi vor fi compensate de către pârât cheltuielile de judecată;

- dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1), (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la conținutul articolului comentat rezultă că cheltuielile de asistență juridică se compensează părții care a avut câștig de cauză.

Corelând aceste particularități la circumstanțele speței, instanța de recurs reține că la 25 iunie 2015, Anatolie Railean a depus la Judecătoria Orhei cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Railean (Sîngerean), intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Orhei, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Anatolie Railean și Aurelia Railean la data de 4 februarie 2000, stabilirea domiciliului copiilor minori cu pârâta Aurelia Railean

(Sîngerean) și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din contul său în beneficiul Aureliei Railean (Sîngerean), în mărime de 1000 lei lunar.

Este cert și faptul că pe parcursul examinării cauzei la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Railean împotriva Aureliei Railean (Sîngerean) privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu pârâta și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, reprezentantul pârâtei Aurelia Railean (Sîngerean) a solicitat încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol a acțiunii lui Anatolie Railean în partea încasării pensiei de întreținere, dat fiind faptul că reclamantul nu are nicio bază legală pentru a cere încasarea pensiei de întreținere a copiilor de la sine însuși, fiind îndreptățit să achite benevol pensia copiilor săi.

Astfel, prin încheierea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost încetat procesul pe capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere din contul reclamantului Anatolie Railean în beneficiul pârâtei Aureliei Railean (Sîngerean) în mărime de 1000 de lei.

În același timp, este de menționat că prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central, rămasă irevocabilă prin neatacare, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Railean împotriva Aureliei Railean (Sîngerean) cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minor cu pârâta.

A fost desfăcută căsătoria între Anatolie Railean și Aurelia Railean (Sîngerean) înregistrată la data de 4 februarie 2000 la Primăria Cucuruzeni r-nul Orhei, sub nr. 02.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei a fost încasată de la Anatolie Railean taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională, scutind-o pe Aurelia Railean (Sîngerean) de la plata taxei de stat.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori XXXXX XXXXX, născută la XXXXX, XXXXX XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, la domiciliul mamei Aurelia Railean (Sîngerean) (f. d. 139 vol. II).

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac în prezenta acțiune pretinde la încasarea de la Anatolie Railean a cheltuielilor de asistență juridică, suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Railean împotriva Aureliei Railean (Sîngerean) privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu pârâta, în cadrul căreia câștig de cauză a obținut Anatolie Railean și nicidecum Aurelia Sîngerean, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată a Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În consecutivitatea celor descrise supra, instanța de recurs conchide că prima instanță într-un mod eronat a reținut ca temei de admitere parțială a acțiunii Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, încheierea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central, prin care a fost încetat procesul, pe capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere din contul reclamantului Anatolie Railean în beneficiul pârâtei Aureliei Railean (Sîngerean) în mărime de 1000 de lei.

Și asta deoarece, încetarea unui capăt de cerere din cererea de chemare în judecată nu poate fi privită ca câștig de cauză pentru partea adversă.

La caz, instanța de recurs apreciază ca fiind incosistente și fără raționament valabil argumentele recurenteii Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac din cererea de recurs cu privire la lipsa împuternicirilor reprezentantului apelantului Anatolie Railean, avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac de a depune cererea de apel.

La acest segment, instanța de recurs notează că cererea de apel nemotivată a fost depusă de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele lui Anatolie Railean prin intermediul Oficiului Poștal, în interiorul termenului de 30 zile, cu respectarea prevederilor art. 362 CPC.

Având în vedere că la momentul semnării și depunerii cererii de apel nemotivate de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în interesele lui Anatolie Railean, la materialele dosarului era anexat doar mandatul avocatului seria MA din 5 decembrie 2018, care nu atestă dreptul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac acordat de către Anatolie Railean de a ataca hotărârea judecătorească cu apel, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a lichidat neajunsul dat și a prezentat instanței de apel mandatul avocațial seria MA nr. 1382144 din 19 iunie 2019, care potrivit art. 81 CPC, conține deja și împuternicirea de a depune cererea de apel sau recurs, precum și dreptul de a ataca hotărârea în instanța superioară (f. d. 191 vol. I, f. d. 135 vol. III).

Or, prin prisma art. 368 CPC, instanța de apel urma să acorde apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea împuternicirilor avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac de a depune și semna din numele lui Anatolie Railean cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Mai cu seamă că prin decizia din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost examinat și admis recursul declarat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Anatolie Railean, casată încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, instanța de recurs a confirmat împuternicirile avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, în baza mandatului avocațial nr. 1382144 din 19 iunie 2019.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs nu poate lua în considerație invocările Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac din cererea de recurs precum că mandatul avocațial din 19 iunie 2019, a fost anexat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, ulterior examinării apelului de către instanța de apel, fiind anexat numai la recursul depus împotriva deciziei din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes”, instanța de recurs consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei instanței de apel cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată a Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac împotriva lui Anatolie Railean cu privire la încasarea din contul lui Anatolie Railean a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14064,50 de euro, prin urmare netemeinicia hotărârii primei instanțe.

Față de cele ce preced, având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Aurelia Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac.

Se menține decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Aureliei Sîngerean, reprezentată de avocatul Victor Burac împotriva lui Anatolie Railean cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nina Vascan

Aliona Miron

Ghenadie Plămădeală