

Dosarul nr. 2r-226/22  
2-17134710-01-2r-29042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Puică  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând recursul depus de ÎI “Nicolaev V.G.”,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Terlița Alexei către ÎI “Nicolaev V.G”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,  
și la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI ”Nicolaev V.G” către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal RM și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii și decăderea din dreptul asupra mărcii,  
împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin s-a respins cererea ÎI “Nicolaev V.G.”, cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI “Nicolaev V.G.” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

#### c o n s t a t ă:

La 29 septembrie 2009, ÎI ”Nicolaev V.G” a depus cerere de chemare în judecată către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal RM și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii TEZIS cu nr.17432 după Terlița Alexei și decăderea din dreptul asupra mărcii.

La 07 octombrie 2009, Terlița Alexei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎI ”Nicolaev V.G”, intervenienți accesorii Serviciul Vamal RM și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2010, cererile de chemare în judecată depuse de ÎI ”Nicolaev V.G” și de Terlița Alexei, au fost conexe într-un singur proces civil.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 25 februarie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de ÎI "Nicolaev V.G" a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Terlița Alexei.

S-a constatat încălcarea de către ÎI "Nicolaev V.G" a dreptului exclusiv a lui

Terlița Alexei asupra mărcii nr.17342 TEZIS, înregistrată la 25 noiembrie 2008. S-a încasat de la ÎI "Nicolaev V.G" în beneficiul lui Terlița Alexei sumele de 12375 dolari SUA, cu titlu de despăgubiri pentru neglijarea dreptului asupra mărcii, și de 39436,20 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la ÎI "Nicolaev V.G" în beneficiul statului suma de 6591,64 lei, cu titlu de taxă de stat.

La 26 martie 2021, ÎI "Nicolaev V.G", prin intermediul avocatului Criclivîi Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 25 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Terlița Alexei și, respectiv, admitere a acțiunii depuse de ÎI "Nicolaev V.G".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei ÎI "Nicolaev V.G" despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a taxei de stat în mărime de 4943,73 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G", prin intermediul avocatului Criclivîi Sergiu, a fost restituită, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 noiembrie 2021, ÎI "Nicolaev V.G" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2022, s-a respins recursul declarat de ÎI "Nicolaev V.G" și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2021, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G".

La 22 noiembrie 2021 ÎI "Nicolaev V.G" a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25.02.2021, încheierilor protocolare din 13.12.2019, 25.02.2020, trei încheieri din 10.07.2020, 30.11.2020, 14.01.2021 și încheierilor judecătorești din 04.12.2020, 28.12.2020 și 19.01.2021, prin care solicită totodată și prelungirea termenului de procedură cu întentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G" împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 15 aprilie 2022, ÎI "Nicolaev V.G", a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare a cererii privind prelungirea termenului de procedură și examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, neelucidarea tuturor circumstanțelor cauzei au dus la emiterea unor încheieri neîntemeiate, iar aceste erori procesuale constituie o încălcare gravă a dreptului său la un proces echitabil.

La 29 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor pentru notificare copia recursului motivat depus ÎI ”Nicolaev V.G”, împotriva încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin referința depusă la 06 mai 2022, Terlița Alexei, prin intermediul avocatului Iorga Iulian, a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă prevede la alin. (2) că încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 28 februarie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire 2358, copia încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 22 martie 2022, însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când această încheiere a fost comunicată efectiv recurentei. Astfel, Colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În sensul art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că la 25 februarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat la hotărârea prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI ”Nicolaev V.G”. A admis cererea de chemare în judecată depusă de Terlița Alexei și a constatat încălcarea de către ÎI ”Nicolaev V.G” a dreptului exclusiv a lui Terlița Alexei asupra mărcii nr.17342 TEZIS, înregistrată la 25 noiembrie 2008. S-a încasat de la ÎI ”Nicolaev V.G” în beneficiul lui Terlița Alexei sumele de 12375 dolari SUA, cu titlu de despăgubiri pentru neglijarea dreptului asupra mărcii, și de 39436,20 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 26 martie 2021, ÎI "Nicolaev V.G", prin intermediul avocatului Criclivii Sergiu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chişinău, sediul Centru, din 25 februarie 2021, solicitând casarea acesteia şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii depuse de Terliţa Alexei şi, respectiv, admitere a acţiunii depuse de ÎI "Nicolaev V.G".

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 iulie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a comunicat apelantei ÎI "Nicolaev V.G" despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigenţele Legii şi a taxei de stat în mărime de 4 943,73 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepţionării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 09 septembrie 2021, cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G", prin intermediul avocatului Criclivii Sergiu, a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 noiembrie 2021, ÎI "Nicolaev V.G" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 09 septembrie 2021.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 26 ianuarie 2022, s-a respins recursul declarat de ÎI "Nicolaev V.G" şi s-a menţinut încheierea Curţii de Apel Chişinău din 09 septembrie 2021, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G".

La 22 noiembrie 2021 ÎI "Nicolaev V.G" a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătorei Chişinău, sediul Centru din 25.02.2021, încheierilor protocolare din 13.12.2019, 25.02.2020, trei încheieri din 10.07.2020, 30.11.2020, 14.01.2021 şi încheierilor judecătoreşti din 04.12.2020, 28.12.2020 şi 19.01.2021, prin care solicită totodată şi prelungirea termenului de procedură cu intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea cu privire la prelungirea termenului de procedură şi s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G." împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Articolul 368 din Codul de procedură civilă prevede că: (1) dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înştiinţarea participanţilor la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplineşte în termen indicaţiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării iniţiale.

Încheierea instanţei de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Aderent, Colegiul reţine prevederile art. 110 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Corespunzător, art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabileşte că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură,

atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului de apel este cel al pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu cel al comunicării actului judecătoresc.

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3), art. 112 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 26 februarie 2021, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 29 martie 2021 (următoarea zi lucrătoare). Pe când apelul motivat a fost depus, la 22 noiembrie 2021.

Prin urmare, se constată cu certitudine faptul omiterii termenului de contestare a hotărârii primei instanțe, prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116

În privința cererii depuse de ÎI "Nicolaev V.G" prin care s-a solicitat prelungirea termenului de procedură, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

La caz, ÎI "Nicolaev V.G" solicitând prelungirea termenului de procedură nu a specificat care anume termen de procedură să fie prelungit.

Totodată, Colegiul menționează că, reieșind din prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea unui termen de procedură stabilit de instanța de judecată pentru efectuarea actului de procedură, poate avea loc până la expirarea acestui termen.

Un termen deja expirat nu mai poate fi prelungit. Instanța de apel punctează că, termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă și nu poate fi prelungit, fiind aplicabile prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, apelul motivat a fost depus în afara termenului legal de contestare, iar apelantul ÎI "Nicolaev V.G" nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal, fapt ce impune aplicarea sancțiunii procedurale sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel just a apreciat că nu este posibilă prelungirea unui termen expirat.

În această consecvență, instanța de recurs consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G", ca fiind depusă în afara termenului legal.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin s-a respins cererea ÎI "Nicolaev V.G.", cu privire la prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI "Nicolaev V.G." împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎI "Nicolaev V.G".

Se menține încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Terlița Alexei către ÎI "Nicolaev V.G", intervenienți accesorii Serviciul Vamal și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI "Nicolaev V.G" către Terlița Alexei, intervenienți accesorii Serviciul Vamal RM și Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la declararea nulității înregistrării mărcii și decăderea din dreptul asupra mărcii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat