

Dosarul nr. 3ra-1278/2021
2-18136735-01-3ra-13122021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în procedură de faliment, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca, Xxxx împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în procedură de faliment, terți Victor Lungu, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind recunoașterea ilegală a refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2018, Ion Duca în interesul său și a fiicei sale minore Xxxx a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au relatat că, administrația APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, în factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul xx, str. Xxxx, din sat. Xxxx, a inclus plăți și servicii pe care ei nu le datorează și de care nu au beneficiat, anume, volumul de apă nedistribuit, în sumă de 329,88 de lei și datorii la alte servicii, în sumă de 342,15 de lei.

Reclamanții au menționat că apa potabilă consumată este achitată potrivit indicilor contoarelor instalate la baie și bucătărie, iar datele contoarelor le prezintă lunar.

Au indicat că, au solicitat de la APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, excluderea din factura de plată a serviciilor locativ-comunale plățile și serviciile, care în viziunea lor au fost incluse ilegal.

APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, nu a exclus plățile și serviciile pe care nu le datorează și de care nu au beneficiat și anume, volumul de apă nedistribuit cu suma de 342,15 de lei și datoriile la alte servicii în sumă de 381,94 de lei, însă la 13 ianuarie 2018 le-a oferit răspunsul nr. 13, care este neîntemeiat și evaziv.

În opinia reclamanților, prin faptul că APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, a respins pretențiile înaintate, le-au fost încălcate drepturile ocrotite de lege, astfel fiindu-le cauzate și prejudicii morale considerabile pe care le estimează la suma de 500 de lei, pentru fiecare reclamant.

La fel, consideră că pârâta în mod intenționat include în factura de plată sumele menționate supra, având drept scop îmbogățirea fără just temei.

Au solicitat reclamanții recunoașterea ca fiind ilegal refuzul APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, privind excluderea din factura de plată a serviciilor locativ – comunale prestate, cu obligarea acesteia să excludă din factura de plată a serviciilor locativ - comunale prestate și interzicerea de a include în factura de plată a serviciilor locativ-comunale, prestate pentru apartamentul xx, str. Xxxx, din sat. Xxxx, sumele și serviciile incluse ilegal, anume, volumul de apă nedistribuit în sumă de 342,15 de lei și datoriile la alte servicii, în suma de 381,94 de lei și dispunerea executării imediate a hotărârii pe capătul de cerere menționat.

Totodată, au solicitat repararea din contul APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență a prejudiciului moral în mărime de 500 de lei, pentru fiecare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Victor Lungu și SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 30).

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ion Duca și Xxxx, reprezentată de Ion Duca împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Ion Duca și Xxxx, reprezentată de Ion Duca.

S-a casat integral decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Xxxx, reprezentată de Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Victor Lungu și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ion Duca și Xxxx, s-a admis.

S-a casat hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a emis o decizie nouă prin care s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată și s-a obligat APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, să excludă din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul xx, str. xxxx din sat. Xxxx, sumele și serviciile incluse ilegal și anume: „vol de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 de lei și „datorii la alte servicii” cu suma de 381,94 de lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reiterat, opinia ANRE din răspunsul acordat APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, că conform pct. 9 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, volumul lunar al apei livrate populației se determină în baza indicațiilor înregistrate de contoarele comune, instalate la bransamentele blocurilor locative, excluzând din indicațiile contoarelor comune volumul tuturor scurgerilor.

Volumul lunar al serviciilor prestate se confirmă pentru fiecare bloc locativ în parte printr-un act semnat de furnizor și gestionar și 2-3 reprezentanți ai consumatorilor din blocurile respective, care servește drept temei pentru evaluarea serviciilor prestate.

Astfel, locatarii avânt posibilitatea de a verifica volumul apei consumate de toți locatarii blocului, precum și să urmărească după modul de repartizare a acestui volum către locatari de gestionar.

Totodată, instanța de apel a menționat că, conform celor menționate de ANRE în răspunsul enunțat, reieșind din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, gestionarul (la caz, APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență) mai are obligația de a întreprinde măsuri pentru a depista locatarii blocului care consumă fraudulos apa, precum și de a verifica numărul persoanelor care locuiesc de facto în apartamentele necontorizate, pentru a repartiza corect volumul de apă înregistrat de contorul blocului, conform normelor de consum.

Instanța de apel a precizat că la materialele cauzei, lipsesc probe ce ar confirma respectarea reală de către APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, a prevederilor legale enunțate, precum și corectitudinea calculului, temeinicia, proveniența și legalitatea sumelor înaintate spre achitare în chitanțele de plată eliberate pentru ap. xx, str. Xxxx, sat. Xxxx.

Astfel, autoritatea publică nu a prezentat probe în confirmarea faptului, care a fost volumul total de apă înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ în care se află apartamentul apelanților, modalitatea de distribuire a volumului de apă pe apartamente și dacă acestora corect le-a fost calculată și indicată spre plată la compartimentul „vol. de apă nedistribuit” suma de 342,15 de lei.

Totodată, autoritatea publică nu a demonstrat pentru care alte servicii a fost înaintată spre plată suma de 381,94 de lei, indicată în chitanța de plată la compartimentul „datorii la alte servicii”, precum și perioada în care s-a format această

datorie. Or, APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, nu a prezentat probe că au fost prestate servicii și că cuantumul contribuțiilor în sumă de 381,94 de lei a fost stabilit la adunarea generală a membrilor asociației, fixată în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe, așa cum prevede pct. 9 din Statutul APLP nr. 51/336 COOP.

Prin urmare, instanța de apel a conchis asupra ilegalității sumelor pretinse de APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, la compartimentele „vol. de apă nedistribuit” - 342,15 de lei și „datorii la alte servicii” - 381,94 de lei, indicate în chitanțele de plată eliberate pentru ap. xx, str. Xxxx, sat. Xxxx, din care considerent a obligat APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ- comunale prestate pentru ap. xx, str. Xxxx, sat. Xxxx, sumele și serviciile incluse ilegal și anume, „vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 de lei și „datorii la alte servicii” cu suma de 381,94 de lei.

În ce privește pretenția reclamantilor cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal, instanța de apel a menționat că, prin răspunsul nr. 13 din 31 ianuarie 2018, APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, a informat reclamantii că a interpelat ANRE pentru a obține informația necesară și a formula un răspuns pentru problema abordată (f.d. 8). În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că reclamantii neîntemeiat au solicitat recunoașterea ilegalității refuzului APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, de a exclude din factura de plată a serviciilor incluse ilegal or, un atare refuz nu există.

În ce privește pretenția cu privire la interzicerea pârâtei de a include în factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru ap. xx, str. Xxxx, sat. Xxxx, sumele și serviciile incluse ilegal și anume: „vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 de lei și „datorii la alte servicii” cu suma de 381,94 de lei și dispunerea executării imediate a hotărârii pe capătul de cerere menționat, instanța de apel a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Iar în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Prin urmare, odată ce a fost obligată APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, să excludă din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru ap. xx, str. Xxxx, sat. Xxxx, sumele și serviciile incluse ilegal și anume: „vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 de lei și „datorii la alte servicii” cu suma de 381,94 de lei, ultima nu mai poate include aceste sume în facturi ulterioare.

În ceea ce privește pretenția reclamantilor cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de a câte 500 de lei pentru fiecare reclamant, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 1422 din Codul civil (în vigoare la data depunerii acțiunii în instanța de judecată), în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, reclamantii nu au probat faptul de către cine, în ce circumstanțe și în baza căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințe morale (psihice) sau fizice, prin ce se manifestă acestea, considerent din care pretenția dată de asemenea urmează a fi respinsă.

La 05 iulie 2021, avocatul Viorel Chetrușcă în interesele APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 29 martie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea deciziei contestate cu menținerea integrală a hotărârii primei instanțe (f.d. 47, vol. II).

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și a menționat că, partea pârâtă a invocat tardivitatea acțiunii, iar instanța de apel era obligată să se expună referitor la motivul tardivității acțiunii.

A susținut că, facturile de plată a serviciilor locativ-comunale contestate de către intimați conțin valori monetare, ce se perpetuează de ani de zile, astfel încât instanța de apel era obligată să observe că termenul pentru contestarea acestora pe cale prealabilă a expirat demult înainte de depunerea cererii prealabile.

Astfel, instanța de apel era obligată să constate că, acțiunea înaintată de reclamant este prescrisă, fiind eronat de calculat curgerea termenului de prescripție de la data răspunsului la cerere prealabilă sau de la data recepționării răspunsului la cererile adresate pârâtei.

Din aceste motive, instanța de apel era obligată să observe și să constate că, acțiunea înaintată este tardivă, inclusiv în privința pretențiilor subsecvente, care nici ele nu sunt întemeiate, înaintate în ordinea art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ, care reieșind din această normă, urmează soarta pretenției de bază și la fel este vădit neîntemeiată, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 22 iunie 2021.

Instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării dispozitivului deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin scrisoarea din 01 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților la proces copia deciziei motivate din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 46, vol. II).

La 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.73, vol.II) și prin intermediul oficiului poștal (f.d.74, vol.II), Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa avocatului Viorel Chetrușcă care acționează în interesele APLP nr. 51/336

COOP, în proces de insolvabilitate, copia deciziei motivate din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 martie 2022, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a depus recurs motivat împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Instanța de recurs reține că, potrivit Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, pct. 5.2.1, s-a suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Potrivit pct. 5.2.2 din respectiva dispoziție, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac pînă la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 29 martie 2022 de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 13 decembrie 2021, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs nemotivată depusă de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, iar la 30 martie 2022 a fost expediată copia recursului motivat cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 54, 86, vol.II).

La 10 ianuarie 2022 și respectiv 28 martie 2022, Ion Duca care acționează în interesul său și a fiicei minore Xxxx, au depus referință prin care au solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul depus de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate (f.d. 59, vol.II).

La 29 aprilie 2022, Ion Duca care acționează în interesul său și a fiicei minore Xxxx, au depus supliment la referință prin care au solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul depus de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele APLP nr. 51/336 COOP, în procedură de faliment or, recursul este depus de o persoană neîmputernicită având în vedere că prin hotărârea din 23 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a ridicat dreptul administratorului insolvabilității APLP nr. 51/336 COOP, în proces de insolvabilitate, Bunescu Oleg de administrare și s-a investit în funcția de lichidator al APLP nr. 51/336 COOP, în procedură de faliment, administratorul autorizat Bulgaru Igor (f.d. 91-96, vol. II).

La 17 mai 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință prin care a menționat că, volumul suplimentar de apă se calculează pentru toate apartamentele din blocul locativ, indiferent de prezența și starea contoarelor din apartament, proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de

consum, prin urmare, bonul de plată cu rubrica „volumul de apă nedistribuit” emis de APLP nr. 51/336 COOP pentru locul de consum, apartamentul nr.xx din str. xxxx, pentru luna decembrie 2017, are suport legal. Mai mult, în partea de jos a bonului de plată este indicat temeiul expunerii spre plată a volumului nedistribuit conform art. 29 din Legea nr. 303 din 13.12.2013,.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevalidativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces

la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Victor Burduh