

Dosarul nr. 3rh-15/2022
2-17217633-01-3rh-18022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Clima)
Instanța de revizuire : Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, N. Vascan, I. Bejenaru, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de revuire depusă de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translativă de proprietate,

împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost casată decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și restituită cauza la rejudicare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2017, Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de privatizare a fondului locativ, prin care a solicitat anularea hotărârilor Comisiei de privatizare a fondului locativ nr. 501 din 27 octombrie 2017, nr. 392 din 23 ianuarie 2015, încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău a sumei de 15 000 de lei, achitați pentru privatizarea apartamentului.

La 21 februarie 2018, Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, au depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de privatizare a fondului locativ de a emite decizie prin care să dispună privatizarea gratuită a apartamentului xx din str. Xxxx, pe motiv că prin Legea nr. 309 din 22 decembrie 2017,

publicată în Monitorul Oficial nr. 7-17/68 din 12 ianuarie 2018, au fost introduse noi modificări la Legea privatizării fondului de locuințe.

La 24 mai 2018, Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, au depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, solicitând anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 511 din 23 martie 2018, obligarea Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de privatizare a fondului locativ de a emite decizie prin care să dispună privatizarea gratuită a apartamentului xx din str. Xxxx (f.d. 29, vol. I).

La 24 aprilie 2020, Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, au depus cerere de completare a cerințelor din acțiune, solicitând obligarea Primăriei municipiului Chișinău să încheie contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietatea privată a apartamentului xx din str. Xxxx, mun. Chișinău lui Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran cu titlu gratuit și/sau emiterea unei hotărâri judecătorești care să înlocuiască contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietatea privată a apartamentului xx din str. Xxxx, mun. Chișinău lui Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran cu titlu gratuit (f.d. 220-224, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de copârț, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale (f.d. 35-36, vol. I).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost declinată competența și s-a remis cauza pentru redistribuirea aleatorie prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ pentru examinare (f.d. 60, vol. I).

La 02 aprilie 2019 și respectiv 26 septembrie 2019, Asociația Obștească „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț/intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea Asociației Obștești „Mișcarea Refugiaților Transnistreni” cu privire la atragerea în proces în calitate de terț (f.d. 88-89, 185-186, vol. I).

La 18 mai 2020, Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 din mun. Chișinău, a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de terț/intervenient accesoriu (f.d. 207-209, vol. I).

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată și emiterea unei hotărâri translativ de proprietate (f.d.9, 13-25, vol. II).

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran și a fost menținută hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.67, 68-78, vol. II).

Prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis admis recursul depus de către Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran și a fost casată integral

decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 18 februarie 2022, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de revizuire a deciziei din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând, casarea deciziei instanței de recurs, emiterea unei decizii noi de respingere a recursului declarat de către Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran și de a menține decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Drept temei de revizuire Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că instanța de recurs nu a asigurat dreptul la un proces echitabil în ordine de recurs având în vedere că la 22 decembrie 2021 a recepționat doar recursul nemotivat, nu și motivarea recursului împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, neavând astfel posibilitate de a se expune pe marginea argumentelor invocate de recurenți, iar la 16 februarie 2022 a recepționat decizia din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din textul cererii de revizuire, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost casată decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și restituită cauza la rejudecare, la Curtea

de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, invocând temei de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Instanța de revizuire reține că pot fi supuse revizuirii, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

La fel, în interpretarea normei de drept enunțate, este de înțeles că deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se supun revizuirii. Corespunzător, nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei (art. 385 alin. (1) lit. d), 429 alin. (4), 445 alin. (1) lit. c) și c¹) din Codul de procedură civilă, art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ).

Așadar, la caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, prin decizia din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs a dispus în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, casarea integrală a deciziei instanței de apel din 06 octombrie 2021, restituind la rejudecare cauza instanței de apel, în alt complet de judecată.

În asemenea, circumstanțe, cererea de revizuire depusă de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. art. 446, 448 și 453 alin. (1) lit. a) (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău, împotriva deciziei din 09 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului

Chișinău, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh