

Dosarul nr. 3rh-13/2022
2-19084289-01-3rh-21022022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, N. Vascan, N. Craiu, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2019, SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat revocarea scrisorii nr. 11-03/04-787 din 07 martie 2019 emisă de către Casa Națională de Asigurări Sociale, obligarea anulării integrale a majorărilor de întârziere (penalități, amenzi) în sumă de 485 965 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 lit. c), art. 4 lit. c), art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea privind declararea voluntară și stimularea fiscală nr. 180 din 26 iulie 2018.

La 06 februarie 2020 SRL „Vasigur Grup” a depus cerere de completare a pretențiilor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul

Fiscal de Stat, solicitând obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recunoaște SRL „Vasigur Grup”, în temeiul art. 4 lit. c), art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea privind declararea voluntară și stimularea fiscală nr. 180 din 26 iulie 2018, beneficiar și subiect al declarării voluntare și stimulării fiscale, anularea integrală a majorărilor de întârziere (penalități, amenzi) în sumă de 485 965 de lei, pe motiv că majorările de întârziere (penalități) sunt obiectul stimulării fiscale și contribuabilul a achitat integral contribuția de asigurări sociale de stat obligatorii până la data de 05 iulie 2018 la conturile unice ale Trezoreriei de Stat, având un avans de 162 420 de lei (f.d. 154-159, vol. I).

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de SRL „Vasigur-Grup” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la examinarea cererii de chemare în judecată SRL „Vasigur-Grup” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a interzis Casei Naționale de Asigurări Sociale să întreprindă acțiuni de încasare silită a majorărilor de întârziere și amenzilor în sumă de 485 965 lei calculate SRL „Vasigur Grup”, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă (f.d.56-59, vol. I).

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces din oficiu în calitate de terț Serviciul Fiscal de Stat (f.d.76-79, vol. I).

Prin hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vasigur Grup” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil individual.

S-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. II-03/04-787 din 07 martie 2019 privind anularea amenzilor și majorărilor de întârziere reflectate în sistemul de evidență a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să anuleze sumele reflectate în sistemul de evidență a Casei Naționale de Asigurări Sociale ale contribuabilului SRL „Vasigur Grup”, cod fiscal xxxx, amenzile aferente bugetului asigurărilor sociale de stat și majorările de întârziere în sumă de 485 965 de lei (f.d.190, 197-212, vol. I).

La 10 iulie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.193, vol. I), iar la 25 septembrie 2020, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Vasigur Grup” (f.d.221-225, vol. I).

Serviciul Fiscal de Stat la 22 iulie 2020, a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând admiterea cererii de alăturare la apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, casarea hotărârii din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Vasigur Grup” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 194-195, vol. I).

La 09 octombrie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere intitulată cerere de apel motivată, dar cu dispozitivul analogic cererii de alăturare la apel din 22 iunie 2020.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au declarat inadmisibile atât cererea de alăturare la apelul înaintat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, cât și cererea de apel motivată din 10 octombrie 2020 depuse de către Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 228-230, vol. I).

Prin decizia din 29 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.45-50, vol. II).

Prin decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d.105, vol. II), Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat, iar la 05 mai 2021 a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice (f.d.111, vol. II), motivarea recursului împotriva deciziei din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei contestate, cu adoptarea unei decizii noi (f.d.112-117, vol. II).

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o decizie nouă, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată (f.d.169-188, vol. II).

La 14 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de recurs, cu emiterea unei decizii noi de respingere a recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind tardiv, obligațiile sociale și fiscale fiind stinse prin prescripție extinctivă în baza Legii nr. 180 din 26 iulie 2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală, la 31.12.2014; 31.12.2015; 31.12.2016; 31.12.2017; 31.12.2018.

Drept temei de revizuire Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” a indicat art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, menționând că legislația fiscală nu reglementează condițiile de aplicare, prescripția sau executarea silită a obligației fiscale.

Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” este beneficiarul cu privire la anularea amenzilor aferente la bugetul asigurărilor sociale și majorărilor de întârziere în sumă de 485 965 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 lit. c), art. 4 lit. c), art. 6 lit. c), art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 180 din 26 iulie 2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală, care a achitat până la 20 decembrie 2018 inclusiv, toate contribuțiile obligatorii de asigurări sociale și altor plăți aferente bugetului asigurărilor sociale de stat administrate de Casa Națională de Asigurări Sociale. Mai mult, nu există procese - verbale întocmite de Casa Națională de Asigurări Sociale pentru perioada anilor 2014 - 2018 care să confirme că Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” înregistrează careva restanțe la bugetul asigurărilor sociale.

Revizuentul a invocat că instanța de recurs în motivarea deciziei din 10 noiembrie 2021 eronat a aplicat legislația privind termenul de prescripție extinctivă a Legii nr. 180 din 26 iulie 2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală, termenul fiind de 20 decembrie 2018, obligațiile sociale și fiscale fiind stinse prin prescripție extinctivă în baza Legii nr. 180 din 26 iulie 2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală, la 31.12.2014; 31.12.2015; 31.12.2016; 31.12.2017; 31.12.2018.

Prin referința depusă la 11 martie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” pe motiv că argumentele revizuentului nu se încadrează la temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă (f.d. 204-205).

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 450 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din textul cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei

hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În caz contrar, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele indicate la art. 449 din Codul de procedură civilă condiționează respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, instanța de revizuire reține că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei or, ultimul a invocat în susținerea acesteia, împrejurări ce țin de fondul cauzei, cu atât mai mult că acestea au constituit obiectul dezbaterilor judiciare, instanța de recurs expunându-se pe marginea lor în decizia sa din 10 noiembrie 2021, a cărei revizuire se solicită. Prin urmare, instanța de revizuire conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Având în vedere cele menționate, instanța de revizuire consideră că nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or motivul invocat în cererea de revizuire nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Așadar, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. a), b), c) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, prin care a fost casată integral decizia din 03 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o decizie nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar

cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, art. 446, art. 448, 449 și 453 alin. (1) lit. a), (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, împotriva deciziei din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh