

Dosarul nr. 3r-136/22
2-19112964-01-3r-21042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, G. Dașchevici, G. Mîra)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Ghimp Viorel, Baranov Ștefan, Negura Cristea și Negura Valentina cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav cu privire atragerea în proces în calitate de terți,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2011, Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru” (actualmente IP „Agenția Servicii Publice”) solicitând inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor admiterea acțiunii, anularea deciziei ÎS „Cadastru” nr. B-614/Col-613/11-105 din 5 decembrie 2011 privind refuzul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, anularea deciziei OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 7 septembrie 2011, obligarea registratorului OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a înregistra prin efectuarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a reclamantilor Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana asupra bunului imobil și anume a construcției hidrotehnice (baraj de protecție a iazului), cu nr. cadastral 0149210108.01, conform actelor prezentate.

Prin hotărârea din 23 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea (f. d. 68, vol. I).

Prin încheierea din 15 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire a lui Ghimp Viorel, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din

23 februarie 2012, cu transmiterea cauzei spre examinarea în fond conform competenței jurisdicționale Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 123, vol. I).

Prin hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii, Josan Liliana, a fost admisă.

A fost anulată decizia registratorului OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 7 septembrie 2011 și decizia ÎS „Cadastru” nr. B-614/Col-613/11-105 din 5 decembrie 2011 privind refuzul de a înregistra dreptul de proprietate a Svetlanei Baranov, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii, Josan Liliana asupra construcției hidrotehnice: baraj de protecție a iazului, cu nr. cadastral 0149210108.01.

A fost obligată ÎP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra, prin înregistrarea dreptului de proprietate a Svetlanei Baranov, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii, Josan Liliana asupra construcției hidrotehnice: baraj de protecție a iazului, cu nr. cadastral 0149210108.01 (f. d. 192-verso, vol. I).

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de IP „Agenția Servicii Publice”, fiind casată hotărârea din 8 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu remiterea pricinii spre judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 36-44, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, au fost atrași în proces în calitate de terți Cristea Negura și Valentina Negura (f. d. 63, vol. II).

Prin încheierea din 4 aprilie 2019 a președintelui Judecătoriei Chișinău, cauza a fost redistribuită după competență unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ pentru examinare (f. d. 141, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea lui Baranov Ștefan de intervenire în proces, ultimul fiind atras în proces în calitate de terț (f. d. 13, vol. III).

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii și Josan Liliana.

A fost anulată decizia registratorului OCT Chișinău din 7 septembrie 2011 și decizia ÎS „Cadastru” nr. B-614/Col-613/11-105 din 5 decembrie 2011 privind refuzul de a înregistra dreptul de proprietate a Svetlanei Baranov, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii, Josan Liliana asupra construcției hidrotehnice: baraj de protecție a iazului, cu nr. cadastral 0149210108.01.

A fost obligată ÎP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra, prin înregistrarea dreptului de proprietate a Svetlanei Baranov, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorghii, Josan Liliana asupra construcției hidrotehnice: baraj de protecție a iazului, cu nr. cadastral 0149210108.01. În partea dată hotărârea judecătorească a fost lăsată fără executare (f. d. 36-46, vol. III).

La 23 ianuarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 25 mai 2020 a prezentat motivarea apelului.

La 31 ianuarie 2022, Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin, au înaintat cerere prin care au solicitat să fie atrași în proces

în calitate de terți, indicând că, potrivit certificatului de proprietate privată nr. 13 din 4 februarie 2000 și certificatului de proprietate privată nr. 19 din 16 martie 2021, Ciurea Veaceslav și, corespunzător Ababii Tudor (în calitate de succesor al lui Ababii Petru Vasile) dețin cote-părți în clădirile și edificiile ce au constituit patrimoniul AGȚ „Albinuța” din satul Colonița, mun. Chișinău, conform programului de privatizare „Pământ”, inclusiv din imobilul ce constituie obiectul prezentului proces.

Iar, prin cererea suplimentară a menționat că anterior prezenta cauză a fost soluționată prin hotărâri judecătorești, anulate ulterior, inclusiv pe motivul soluționării fără atragerea în proces a persoanelor terțe, ce a dus la soluționarea eronată a pricinii în detrimentul drepturilor terților.

În același timp, a obiectat că casarea hotărârilor judecătorești precedente, precum și a celei ce a servit temei pentru înregistrarea în registrul bunurilor imobile a reclamanților în privința imobilului nominalizat, aduce părțile prezentului proces la etapa inițială, astfel încât în contextul întrebărilor adresate la instanță, relevă că reclamanții Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav sunt în poziții egale în ceea ce ține de înregistrarea drepturilor în registrul bunurilor imobile.

A mai relatat că mai există un act ce denotă existența unui interes legitim al persoanelor reprezentate de a interveni în proces în calitate de persoane terțe și anume procesul-verbal nr. 16 din 13 iulie 2020, ce vizează bunul imobil în litigiu care a fost întocmit cu participarea lui Ciurea Vasile.

Prin încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost refuzată atragerea în calitate de terți a lui Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor, la examinarea în ordine de apel a acțiunii în contencios administrativ depusă de Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Ghimp Viorel, Baranov Ștefan, Negura Cristea și Negura Valentina cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

La 5 aprilie 2022, Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin au depus recurs împotriva încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au remarcat că potrivit certificatului de proprietate privată nr. 13 din 4 februarie 2000 și certificatului de proprietate privată nr. 19 din 16 martie 2021, Ciurea Veaceslav și, corespunzător Ababii Tudor (în calitate de succesor al lui Ababii Petru Vasile) dețin cote-părți în clădirile și edificiile ce au constituit patrimoniul AGȚ „Albinuța” din satul Colonița, mun. Chișinău, conform programului de privatizare „Pământ”, inclusiv din imobilul ce constituie obiectul prezentului proces, astfel încât soluția instanțelor judecătorești poate afecta drepturile și interesele acestora.

Or, în contextul prezentării de către recurenți a actelor ce confirmă iminența lezării drepturilor și intereselor sale prin soluția instanțelor judecătorești în speță, este cert că aceștia urmează a fi atrași în proces în condițiile în care o soluție în favoarea reclamanților ar face imposibilă realizarea drepturilor sale prin exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului litigios.

Astfel au menționat că în speță sunt întrunite temeuri legale pentru atragerea lui Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor în calitate de terți în prezentul proces în caz contrar aceștia vor fi privați de dreptul legal și constituțional la apărare și de acces la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 39 din Codul administrativ, precum și dreptul la un proces echitabil și la un remediu efectiv, garantat de art. 6 și art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, au invocat că prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 2/8 din 27 februarie 2020 „Cu privire la instituirea comisiei pentru transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente”, prin care Ciurea Veaceslav a fost desemnat în calitate de membru al comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din bunuri agricole privatizate din proprietatea comună în procente și anexa nr. 2 ce confirmă că Ciurea Veaceslav, în calitate de președinte al AGȚ „Albinuța” a fost liderul de grupuri a cotașilor acestei gospodării țărănești.

Totodată, au indicat că prin decizia Consiliului sătesc Colonița nr. 16/4 din 10 decembrie 2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți”, prin care bunul imobil cu nr. cadastral 149210108.01 (construcție hidrotehnică, baraj iaz), a fost inclus în lista bunurilor agricole imobile, proprietate pe cote-părți atribuite deținătorilor de cote valorice la privatizare.

Au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei noi încheieri prin care a dispune atragerea lui Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor în calitate de persoane terțe.

La 21 aprilie 2022 în adresa Svetlanei Baranov, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii, Josan Liliana, Baranov Ștefan, Negura Cristea, Negura Valentina și IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

Prin referința din 16 mai 2022, Ghimp Viorel a solicitat admiterea cererii de recurs depusă de Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor, casarea integrală a încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu adoptarea unei noi încheieri prin care a dispune atragerea recurenților în prezentul proces în calitate de terți.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 1 martie 2022, fiind notificată avocatului Corceac Sorin, care acționează în interesele recurenților Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav la data de 9 martie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 50, vol. IV).

Deși termenul de declarare a recursului urma să curgă din 10 martie 2022, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei contestate de către reprezentantul recurenților, este de menționat că potrivit prevederilor pct. 5.2.2 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 2 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei

dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin pct. 2 al Dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a fost dispusă stabilirea măsurilor de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 4 aprilie 2022.

Iar potrivit pct. 2.1 al Dispoziției nominalizate, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, se substituie cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

Astfel reieșind din prevederile enunțate recursul depus de Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin la 5 aprilie 2022, este în termen.

Prin prisma articolului 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, instanța de recurs nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzată atragerea în calitate de terți a lui Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor.

Astfel, în conformitate cu art. 205 alin. (1)-(4) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și

favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, obiectul acțiunii în speță constituie anularea deciziei ÎS „Cadastru” nr. B-614/Col-613/11-105 din 5 decembrie 2011 privind refuzul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, anularea deciziei OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 7 septembrie 2011, obligarea registratorului OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” de a înregistra prin efectuarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a reclamantilor Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana asupra bunului imobil și anume a construcției hidrotehnice (baraj de protecție a iazului), cu nr. cadastral 0149210108.01, conform actelor prezentate.

În același timp, este de menționat că în susținerea cererii de atragere în proces în calitate de persoane terțe a lui Ciurea Veaceslav și Ababii Tudor în prezenta cauză, au fost anexate:

- certificatul de proprietate privată nr. 13 din 4 februarie 2000, pe numele lui Ciurea Veaceslav, pe care este aplicată ștampila ÎS „Cadastru” la data de 21 decembrie 2012, fiind înregistrat un drept asupra bunului imobil cu nr. cadastral 014910839801.02 (f. d. 20, vol. IV);

- certificatul de moștenitor legal din 7 aprilie 2011 cu privire la cota-parte a lui Ababii Tudor, din averea succesorală rămasă după decesul Valentinei Ababii care include inclusiv și cota-parte din imobilul din satul Colonița, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0149105.073 și nr. cadastral 0149104.001 care au aparținut decedatului Ababii Piotr, decesul survenit la 24 martie 2006, moștenitor al cărui a fost soția Ababii Valentina care a acceptat moștenirea, dar nu și-a legalizat drepturile succesoriale (f. d. 21-22, vol. IV);

- certificatul de proprietate privată nr. 19 din 16 martie 2021 potrivit căruia Ababii Petru deține dreptul de proprietate privată asupra cotei-părți valorice atribuită în patrimoniul întreprinderii agricole AGȚ „Colonița” (f. d. 23, vol. IV);

- procesul-verbal nr. 16 din 13 iulie 2020 al ședinței Comisiei de transformare a cotelor-valorice din proprietatea comună în fracție și procente prin care a fost stabilită chestiunea repartizării construcției hidrotehnice (baraj iaz) inv. 1166 (01491050088) și stabilită valoarea construcțiilor hidrotehnice (baraj iaz) inv. 1175 (01491030238) și inv. 3597 (01492100108) (f. d. 43, vol. IV);

Coroborând normele enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs reține că, actele prezentate de către recurenții Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin nu justifică și nu constată lezarea drepturilor acestora în prezenta cauză de contencios administrativ.

Or, certificatul de proprietate privată nr. 13 din 4 februarie 2000, pe numele lui Ciurea Veaceslav se referă la alt bun imobil cu nr. cadastral 014910839801.02 și nu are nicio tangență cu bunul imobil vizat în speță - „Construcție hidrotehnică-baraj iaz” cu nr. cadastral 0149210108.01.

De altfel, ca și certificatul de moștenitor legal din 7 aprilie 2011 cu privire la cota-parte a lui Ababii Tudor și certificatul de proprietate privată nr. 19 din 16 martie 2021 potrivit căruia Ababii Petru deține dreptul de proprietate privată asupra cotei-părți valorice atribuită în patrimoniul întreprinderii agricole AGȚ „Colonița”, nu se referă la bunul imobil în litigiu.

Fiind cert că certificatul de moștenitor legal din 7 aprilie 2011 se referă la bunurile imobile cu nr. cadastral 0149105.073 și nr. cadastral 0149104.001, iar potrivit răspunsului Consiliului sătesc Colonița nr. 02/1-24-16 din 3 februarie 2022, Ababii Petru Vasile conform certificatului de proprietate nr. 19 din 16 martie 2021 dispune de cota-parte în altă construcție hidrotehnică-baraj, iaz cu nr. cadastral 0149105088.01 (f. d. 30-32, vol. IV).

Distinct de aceste precizări se constată a fi ca declarative și susținerile precum că intervenția în proces a lui Ciurea Veaceslav este justificată prin procesul-verbal nr. 16 din 13 iulie 2020 al ședinței Comisiei de transformare a cotelor-valorice din proprietatea comună în fracție și procente, prin care a fost stabilită chestiunea repartizării construcției hidrotehnice (baraj iaz) inv. 1166 (01491050088) și stabilită valoarea construcțiilor hidrotehnice (baraj iaz) inv. 1175 (01491030238) și inv. 3597 (01492100108), deoarece acesta nu generează careva drepturi în privința lui Ciurea Veaceslav, care face parte doar din membrii comisiei de transformare.

În alt aspect, instanța de recurs relevă ca lipsită de sens și mențiunea recurenților cu referire la decizia nr. 2/8 din 27 februarie 2020 a Consiliului sătesc Colonița cu privire la instituirea comisiei pentru transformarea cotelor-părți valorice din proprietatea comună în procente și a Anexei nr. 2, și decizia nr. 16/4 din 10 decembrie 2020 a Consiliului sătesc Colonița cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți, ori acestea nu atestă lezarea drepturilor recurenților în prezenta cauză de contencios administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele recurenților referitoare la atragerea în proces în calitate de persoane terțe, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, nu au demonstrat că drepturile lor sunt afectate de litigiul în cauză.

Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt

nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ababii Tudor și Ciurea Veaceslav, reprezentați de avocatul Corceac Sorin.

Se menține încheierea din 1 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Baranov Svetlana, Graur Ion, Bîzgu Natalia, Botezat Gheorgii și Josan Liliana împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Ghimp Viorel, Baranov Ștefan, Negura Cristea și Negura Valentina cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron