

Dosarul nr. 3ra-338/22  
2-18133132-01-3ra-08042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră împotriva Consiliului și Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău, terți Întovărășirea Pomicolă „Valea Salcîmilor” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Ion Barbăneagră împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Ion Barbăneagră a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău, terți Întovărășirea Pomicolă „Valea Salcîmilor” (în continuare – Î.P. „Valea Salcîmilor”) și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Ion Barbăneagră a indicat că, prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, în baza examinării cererilor cetățenilor proprietari a loturilor pomicole din întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni, în baza Legii nr. 90-VI din 03 iunie 2006 pentru modificarea și completarea Legii

nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, conform avizului comisiei de specialitate, în temeiul art. 14 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, s-a decis aprobarea vânzării-cumpărării loturilor de teren agricol în Î.P. „Valea Salcîmilor” cetățenilor: Iurii Margarint – lot. 139 sup. 0,0639 ha; Leonid Vahovschii – lot. 58 sup. 0,0600 ha.

Reclamantul a notat că, decizia nominalizată a fost expediată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pentru a fi supusă controlului legalității și se păstrează până în prezent în arhivă.

Reclamantul a menționat că, în conformitate cu art. 8 al Statutului Î.P. „Valea Salcîmilor”, de regulă în rândul membrilor întovărășirii pomicole pot fi primiți lucrătorii unei întreprinderii, instituții sau organizații, precum și pensionarii, care au lucrat anterior la această întreprindere, instituție sau organizație. Au dreptul să intre în întovărășiri pomicole, cu recomandări din partea organelor de administrare locală, un număr de cetățeni ce nu depășește 20% din numărul membrilor din categoria militarilor neangajați și al pensionarilor. Iar, art. 10 al Statutului nominalizat stipulează că, lucrătorii, funcționarii și alți cetățeni sunt primiți în rândul membrilor întovărășirii la ședința conducerii întovărășirii pomicole, conform cererilor înregistrate.

Reclamantul a relevat că, contrar prevederilor legislației în vigoare și a Statutului Î.P. „Valea Salcîmilor”, în adresa conducerii Î.P. „Valea Salcîmilor” a fost prezentată decizia Consiliului comunal Trușeni cu același număr 12/4, din aceeași dată 08 noiembrie 2010, semnată de același președinte de ședință Vladimir Lupașcu și secretar al Consiliului – Simion Croitoru, în care în afară de cei doi cetățeni indicați, Iurii Margarint și Leonid Vahovschii au mai fost ilegal introduși în decizie prin falsificarea ei următorii cetățeni: Liubovi Gonciar – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Liudmila Lisenco – lot. XXXXXX sup. 0,0600 ha; Adrian Botnari – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Nicolae Rusu – lot. XXXXX sup. 0,0648 ha; Nicolae Doibani – lot. XXXXX sup. 0,0643 ha; Vladimir Iacubtov – lot. XXXXX sup. 0,0650 ha; Vladislav Russu – lot. XXXXX sup. 0,0637 ha; Ion Curca – lot. XXXXX sup. 0,0629 ha; Vasile Bratunov – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Pantelimon Pleșca – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Munteanu – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Macari – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Olesea Cernolev – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Denis Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Alexandru Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Victor Grozav – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valeriu Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Daniel Zugravu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Vitalie Misie – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tatiana Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Jereghi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dmitri Tomanencu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dumitru Chiu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Xenia Malenchi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Sergiu Axenti – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Raducan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Valentina Rău – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugenia Petrari – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Maria Tucan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Snejana Polihovici – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Igor Scofirnac – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugeniu Parlui – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Cristina Bolboceanu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Lidia Dobrovolscaia – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Ion Cuhai –

lot. XXXXX sup. 0,0597 ha; Zinaida Roșca – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Gheorghe Botnaru – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Gheorghe Tîrziu – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ludmila Pogor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Constantin Taban – lot. XXXXX sup.0,0622 ha; Galina Maslov – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Constantin Croitor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ecaterina Boldes – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Olivia Laver – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Alexandru Fetescu – lot. XXXXX, sup. 0,0623 ha; Oxana Borș – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Evghenia Rudeanu – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Anatolie Ștefîrță – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha.

Reclamantul a relatat că, potrivit prevederilor Statutului-model și a art. 35 din Statutul Î.P. „Valea Salcîmilor”, Direcția întovăririi pomicole înscrie și exclude din rândul membrilor întovăririi, dă în folosință membrilor întovăririi loturi de pământ. Însă, contrar prevederilor legale menționate, persoanele introduse suplimentar prin falsificare în decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, nu au depus documentele necesare la Direcția întovăririi, nu au fost primiți în calitate de membri întovăririi și abuziv au ocupat anumite loturi de pământ.

Făcând referire la art. 216 din Codul civil, reclamantul a menționat că actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitatea absolută), precum și actul juridic poate fi declarat nul de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitatea relativă).

Astfel, reclamantul a susținut că la data de 30 noiembrie 2017, președintele Î.P. „Valea Salcîmilor” a înaintat Consiliului comunal Trușeni o cerere prealabilă în ordinea art. 14 al Legii contenciosului administrativ, prin care a solicitat Consiliului comunal Trușeni să fie excluse în parte, din decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 – 48 de persoane, cererile cărora nu au fost examinate la această ședință și ilegal introduși, falsificând decizia nominalizată.

Prin răspunsul la cererea prealabilă din 29 decembrie 2017, recepționată de Ion Barbăneagră la data de 05 februarie 2018 a fost respinsă cererea prealabilă depusă de președintele Î.P. „Valea Salcîmilor” Ion Barbăneagră.

În opinia reclamantului, Consiliul comunal Trușeni a emis un act juridic ce contravine legii, ordinii publice și bunurilor moravuri. Având în vedere că, potrivit art. 220 din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule, fiind nule la fel și actele juridice sau clauzele care contravin ordinii publice sau bunurilor moravuri.

În final, reclamantul a solicitat constatarea nulității absolute a actului juridic – deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a Consiliului comunal Trușeni, prin care au fost introduși ilegal în lista membrilor Î.P. „Valea Salcîmilor” – 48 de persoane, încasarea din contul Consiliului comunal Trușeni a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost atras în calitate de terț Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 48, Vol. I).

Prin cererea din data de 03 mai 2018 Ion Barbăneagră și Tudor Botnari și-au concretizat pretențiile. Astfel, reclamantii au indicat că, în urma informației

obținute s-a constatat că de fapt se află în prezența a câtorva decizii emise de Consiliul comunal Trușeni din aceeași dată și cu același număr, dar conținutul fiind diferit.

În acest context a menționat că, potrivit deciziei contestate, s-a stabilit că, obiect al litigiului constituie terenurile de pământ înstrăinate prin decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 în beneficiul membrilor Î.P. „Valea Salcîmilor”, terenuri care nu puteau constitui obiect al privatizării după cum s-a pronunțat organul UAT Trușeni, prin decizia contestată. Astfel, s-a constatat că, drepturile lor au fost îngădite prin adoptarea deciziei de înstrăinare, a loturilor de teren în beneficiul membrilor Î.P. „Valea Salcîmilor”, care nici la momentul adoptării deciziei și nici pe parcursul activității Î.P. „Valea Salcîmilor” nu au fost membrii întovărășirii și nu există acte care ar certifica calitatea de membru al acestei întovărășiri.

Astfel, reclamantii au concretizat pretențiile înaintate către instanță și anume, solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 în partea vânzării-cumpărării loturilor de teren agricol în întovărășirile pomilegumicole de pe teritoriul Primăriei Trușeni în beneficiul membrilor Î.P. „Valea Salcîmilor”: Liubovi Gongear – lot. 316 sup. 0,0600 ha; Liudmila Lisenco – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Adrian Botnari – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Nicolae Rusu – lot. XXXXX sup. 0,0648 ha; Nicolae Doibani – lot. XXXXX sup. 0,0643 ha; Vladimir Iacubtov – lot. XXXXX sup. 0,0650 ha; Vladislav Russu – lot. XXXXX sup. 0,0637 ha; Ion Curca – lot. XXXXX sup. 0,0629 ha; Vasile Bratunov – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Pantelimon Pleșca – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Munteanu – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Macari – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Olesea Cernolev – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Denis Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Alexandru Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Victor Grozav – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valeriu Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Daniel Zugravu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Vitalie Misie – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tatiana Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Jereghi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dmitri Tomanencu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dumitru Chiu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Xenia Malenchi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Sergiu Axenti – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Raducan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Valentina Rău – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugenia Petrari – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Maria Tucan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Snejana Polihovici – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Igor Scofirnac – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugeniu Parlui – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Cristina Bolboceanu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Lidia Dobrovolșcaia – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Ion Cuhăl – lot. XXXXX sup. 0,0597 ha; Zinaida Roșca – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Botnaru Gheorghe – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Gheorghe Tîrziu – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ludmila Pogor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Constantin Taban – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Galina Maslov – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Constantin Croitor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ecaterina Boldes – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Olivia Laver – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Alexandru Fetescu – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Oxana Borș – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Evghenia Rudeanu – lot.

XXXXX sup. 0,0622 ha; Anatolie Ștefîrță – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha (f.d. 56-61, Vol. I).

Ulterior, la data de 26 iunie 2018 Ion Barbăneagră și Tudor Botnari au depus o cerere de completare a temeiurilor acțiunii și majorării pretențiilor, prin care au solicitat:

– anularea deciziei nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 emisă de Consiliul comunal Trușeni în partea vânzării-cumpărării loturilor de teren agricol în Î.P. „Valea Salcîmilor”, de pe teritoriul Trușeni în beneficiul așa numiților membrii ai Î.P. „Valea Salcîmilor” și anume următoarele loturi cu suprafața lor: Liubovi Goncear – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Liudmila Lisenco – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Adrian Botnari – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Nicolae Rusu – lot. XXXXX sup. 0,0648 ha; Nicolae Doibani – lot. XXXXX sup. 0,0643 ha; Vladimir Iacubtov – lot. XXXXX sup. 0,0650 ha; Vladislav Russu – lot. XXXXX sup. 0,0637 ha; Ion Curca – lot. XXXXX sup. 0,0629 ha; Vasile Bratunov – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Pantelimon Pleșca – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Muntean – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valentina Macari – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Olesea Cernolev – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Denis Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Alexandru Popa – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Victor Grozav – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Valeriu Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0609 ha; Zugravu Danile – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Vitalie Misie – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tatiana Șincariuc – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Jereghi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dmitrii Tomanencu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Dumitru Chicu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Xenia Malenchi – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Sergiu Axenti – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Tudor Raducan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Valentina Rău – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugenia Petrari – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Maria Tucan – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Svetlana Polihovici – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Igor Scofîmac – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Eugenia Parlui – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Cristina Bolboceanu – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Lidia Dobrovolscaia – lot. XXXXX sup. 0,0608 ha; Ion Chial – lot. XXXXX sup. 0,0597 ha; Zianida Rosea – lot. XXXXX sup. 0,0600 ha; Gheorghe Botnaru – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Gheorghe Tîrziu – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ludmila Pogor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Constantin Taban – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Galina Maslov – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Constantin Croitor – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Ecaterina Boldes – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Olivia Laver – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Alexandru Fetescu – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Oxana Borș – lot. XXXXX sup. 0,0623 ha; Evghenia Rudeanu – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha; Anatolie Ștefîrță – lot. XXXXX sup. 0,0622 ha;

– recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor încheiate de Primăria Trușeni cu următoarele persoane, numere cadastrale și suprafețe: Liubovi Goncear, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0600 ha; Liudmila Lisenco, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0600 ha; Adrian Botnari, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0600 ha; Nicolae Rusu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0648 ha; Nicolae Doibani, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0643 ha; Vladimir Iacubtov, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0650 ha; Russu Vladislav, XXXXX, 0,0637 ha; Curca Ion, XXXXX, 0,0629 ha; Vasile Bratunov, nr. cadastral

XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Pantelimon Pleșca, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Valentina Muntean, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Valentina Macari, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Olesea Cernolev, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Denis Popa, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Alexandru Popa, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Victor Grozav, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Valeriu Șincariuc, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0609 ha; Danile Zugravu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Vitalie Misie, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Tatiana Șincariuc, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Tudor Jereghi, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Dmitrii Tomanencu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Dumitru Chicu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Xenia Malenchi, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Sergiu Axenti, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Tudor Raducan, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Valentina Rău, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Eugenia Petrari, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Maria Tucan, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Svetlana Polihovici, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Igor Scofirnac, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Eugenia Parlui, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Cristina Bolboceanu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Lidia Dobrovolscaia, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0608 ha; Ion Chial, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0597 ha; Zianida Roșea, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0600 ha; Gheorghe Botnaru, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Gheorghe Tîrziu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Ludmila Pogor, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Constantin Taban, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Galina Maslov, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0623 ha; Constantin Croitor, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Ecaterina Boldes, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Olivia Laver, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Alexandru Fetescu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0623 ha; Oxana Borș, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0623 ha; Evghenia Rudeanu, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha; Anatolie Ștefîrță, nr. cadastral XXXXX, suprafața 0,0622 ha (f.d. 107-115, Vol. I).

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost restituită cererea de chemare în judecată concretizată, depusă de Ion Barbăneagră și Tudor Botnari împotriva Consiliului comunei Trușeni mun. Chișinău, terți Î.P. „Valea Salcîmilor” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind constatarea nulității absolute a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr.12/4 din 08 noiembrie 2010, în partea co-reclamantului Tudor Botnari (f.d. 94-95, Vol. I).

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră împotriva Consiliului și Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău, terți Î.P. „Valea Salcîmilor” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în partea pretenției privind anularea parțială a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 privind vânzarea-cumpărarea loturilor de teren agricol în Î.P. „Valea Salcîmilor” de pe teritoriul Primăriei Trușeni, de către 48 de membri ai Î.P. „Valea Salcîmilor”, iar în partea pretenției privind recunoașterea

nulă a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de Primăria Trușeni cu 48 de membri ai Î.P. „Valea Salcîmilor”, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 126, 138-141, Vol. I).

La data de 14 decembrie 2018 Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul stagiar Nicolae Agachi a depus apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră (f.d. 136-137, Vol. I).

La data de 18 februarie 2019 Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul stagiar Nicolae Agachi a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră (f.d. 152-156, Vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul lui Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul stagiar Nicolae Agachi împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ion Barbăneagră și menținută hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 168, 169-188, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a statuat că prima instanță corect a respins ca fiind tardivă pretenția reclamantului cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr.12/4 din 08 noiembrie 2010 privind vânzarea-cumpărarea loturilor de teren agricol în Î.P. „Valea Salcîmilor” de pe teritoriul Primăriei Trușeni, de către 48 de membri ai Î.P. „Valea Salcîmilor”. Având în vedere că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamantul Ion Barbăneagră anterior a fost președinte al Î.P. „Valea Salcîmilor”. Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Ion Barbăneagră, în calitate de administrator al Î.P. „Valea Salcîmilor” la data de 17 mai 2016 a depus în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, decizie ce constituie obiect de judecată și în prezentul litigiu (f.d. 63, Vol. I).

Instanța de apel a notat că, prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată depusă de Î.P. „Valea Salcîmilor” împotriva Consiliului comunal Trușeni, Primăriei Trușeni, Î.S. „Cadastru”, intervenienți accesorii Dumitru Ursu, Natalia Ursu, Liubovi Gonciar, Ludmila Lîsenco, Adrian Botnari, Serghei Ursu, Ana Iacobțova, Vladimir Iacobțov, Nicolae Rusu, Nicolae Doibani, Vladislav Rusu, Vasile Bratunov, Victor Muntean, Vladimir Ursu cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea loturilor de teren pomicol în întovărășirile pomilegumicole”, în partea în care s-a aprobat vânzarea-cumpărarea loturilor de teren agricol din Î.P. „Valea Salcîmilor”, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate în temeiul deciziei contestate, precum și a celor încheiate ulterior, anularea deciziei de

formare a bunului imobil cu nr.cadastral XXXXX, cu radierea din Registrul bunurilor imobile a bunului nou format și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție, precum și ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a reținut că reieșind din actele cauzei rezultă cu certitudine că reclamantul Ion Barbăneagră, la data emiterii hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, având calitatea de administrator al Î.P. „Valea Salcîmilor” a luat cunoștință cu decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, înainte de pronunțarea hotărârii nominalizate. Or, după cum rezultă din dosarul nr. 3-50/17, Ion Barbăneagră a contestat în prealabil, decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 la data de 09 martie 2016 (Anexă nr. 1, f.d. 9-12).

Suplimentar, instanța de apel a subliniat că, prin acțiunea depusă la 17 mai 2016, Ion Barbăneagră a solicitat inclusiv și anularea deciziei Consiliului comunal Trușeni nr.12/4 din 08 noiembrie 2010, în partea în care s-a aprobat vânzarea-cumpărarea loturilor de teren agricol din Î.P. „Valea Salcîmilor” cu: nr. cadastral XXXXX pe numele lui Dumitru Ursu; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Liubovi Gonciar; nr. cadastral XXXXX pe numele Ludmilei Lîsenko; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Adrian Botnari; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Serghei Ursu; nr. cadastral XXXXX pe numele Anei Iacobțova; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Nicolae Rusu; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Nicolae Doibani; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Vladimir Iacobțov; nr. cadastral XXXXX pe numele Vladislav Rusu; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Vasile Bratunov; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Dumitru Ursu; nr. cadastral XXXXX pe numele lui Serghei Ursu (Anexă nr. 1, f.d. 6-7). Decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010 a fost anexată de președintele Î.P. „Valea Salcîmilor” – Ion Barbăneagră la dosarul nr. 3-50/17 (f.d. 16-20, Vol. I).

În acest context, instanța de apel a relatat că Ion Barbăneagră a înaintat în adresa autorității publice pârâte cerere prealabilă abia la 30 noiembrie 2017.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță întemeiat a concluzionat că Ion Barbăneagră s-a adresat tardiv, cu cererea prealabilă din 30 noiembrie 2017 către Consiliul comunal Trușeni mun. Chișinău (f.d. 24, Vol. I), încălcând termenul de 30 zile prevăzut la art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, iar pe cale de consecință întemeiat a statuat că, cererea de chemare în judecată este depusă de Ion Barbăneagră tardiv, în partea pretenției cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliul comunal Trușeni nr. 12/4 din 08 noiembrie 2010, fiind încălcate prevederile art. 14 alin. (1) și 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

La data de 28 ianuarie 2022 Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi a depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, examinarea în fond a cauzei și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră (f.d. 191-192, Vol. II).

La data de 12 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului și Primăriei comunei Trușeni mun. Chișinău, Î.P. „Valea Salcîmilor” și

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, copia recursului depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 211, Vol. II).

Deși, la data de 19 aprilie 2022 Consiliul și Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău și la data de 20 aprilie 2022 Î.P. „Valea Salcîmilor” și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au recepționat copia recursului, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi (f.d. 212-214, Vol. II).

Examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 30 noiembrie 2021 (f.d. 168, 169-188, Vol. II).

Dispozitivul deciziei nominalizate a fost notificat lui Ion Barbăneagră la data de 13 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8005943251AS, anexat la actele cauzei (f.d. 200, Vol. II).

La data de 28 ianuarie 2022 Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi a depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, examinarea în fond a cauzei și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Ion Barbăneagră (f.d. 191-192, Vol. II).

Decizia motivată din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Ion Barbăneagră și avocatului Nicolae Agachi la data de 22 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS8006415460AS și nr. DS8006415463AS, anexate la actele cauzei (f.d. 201, 203, Vol. II).

Însă, până la data examinării admisibilității recursului depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi, de către Curtea Supremă de Justiție, recurentul și reprezentantul acestuia nu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Iar, conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite (dies a quo), și anume: în temeiul art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, dacă motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă, după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel.

Respectiv, notificarea deciziei motivate a instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin.(1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8006415460AS, trimiterea poștală cu copia deciziei motivate din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată

la domiciliul lui Ion Barbăneagră – str. L. Deleanu, 3, ap. 112, mun. Chișinău a fost recepționată de către acesta la data de 22 martie 2022 (f.d. 201, Vol. II).

Adresa respectivă a fost indicată de recurentul Ion Barbăneagră în cererea de chemare în judecată, cererea de apel și cererea de recurs (f.d. 3, 136, Vol. I și f.d. 191, Vol. II).

Potrivit avizului de recepție nr. DS8006415463AS, trimiterea poștală cu copia deciziei motivate din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată la sediul Cabinetului Avocatului „Nicolae Agachi” – str. Independenței, 15, of. 304, mun. Chișinău a fost recepționată de către acesta la data de 22 martie 2022 (f.d. 203, Vol. II).

Adresa nominalizată supra este indicată în mandatul avocatului Nicolae Agachi, precum și în cererea de recurs a recurentului Ion Barbăneagră, fapt care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 132, 191, Vol. I).

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022 privind declararea stării de urgență, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

La data de 02 martie 2022 de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost adoptată dispoziția nr. 5. Prin pct. 5.2 subpct. 5.2.1 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, s-a suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a acțiunilor în contencios administrativ, procedurile de executare a hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în conformitate cu prevederile capitolului VI din cartea a treia a Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Sunt exceptate de la suspendare cauzele privind luarea în custodie publică a străinilor și de prelungire a duratei acesteia și alte categorii de cauze stabilite expres prin dispoziții emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova

Conform dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 20 din 03 martie 2022 „Cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență”, examinarea cauzei a fost suspendată de drept, ședința de judecată fiind contramandată.

Conform pct. 1 din dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 01 aprilie 2022 „Cu privire la organizarea activității Curții Supreme de Justiție pe perioada stării de urgență”, s-a luat act de măsurile de tranziție în domeniul justiției stabilite în dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 13 din 31 martie 2022, începând cu 04 aprilie 2022.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a

motivării recursului de către Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi este ziua de 04 aprilie 2022, iar termenul limită de prezentare a motivării recursului fiind data de 03 mai 2022, zi de marți.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Ion Barbăneagră și avocatul Nicolae Agachi nu au prezentat motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție până la data de 03 mai 2022 și nici până la data examinării admisibilității recursului.

Mai mult, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 22 martie 2022 și 03 mai 2022, recurentul Ion Barbăneagră și reprezentantul acestuia, avocatul Nicolae Agachi au dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursurilor împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Subsecvent, instanța de recurs reține că, motivarea recursului reprezintă o activitate procesuală desfășurată de recurent în scopul susținerii motivelor de netemeinicie a deciziei instanței de apel contestate. Astfel, motivarea recursului determină limitele controlului judiciar extraordinar și conferă intimatului posibilitatea de a-și pregăti apărarea. Recursul poate fi motivat prin însăși cererea de recurs sau printr-o motivare prezentată separat, dar în termenul prevăzut de lege pentru exercitarea acestei căi de atac.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reiterează că, la data de 28 ianuarie 2022 avocatul Nicolae Agachi, acționând în interesele lui Ion Barbăneagră, în baza mandatului Seria MA nr. 1696967 din 07 iulie 2021 (f.d. 132, Vol. II), a depus recurs intitulându-l „nemotivat” împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 191-192, Vol. II). În conținutul recursului, Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi a indicat în mod expres că va depune motivarea recursului, după ce va fi adusă la cunoștința decizia motivată din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 192, Vol. II).

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, recurentul Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi nu a prezentat Curții Supreme de Justiție în termenul stipulat de lege motivarea recursului, în care să demonstreze, prin motivele de recurs formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și care sunt normele legale încălcate, prin respingerea apelului depus de Ion Barbăneagră.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Ion Barbăneagră și avocatul Nicolae Agachi, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze,

urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună motivarea cererilor de recurs în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Ion Barbăneagră și a reprezentantului acestuia, avocatului Nicolae Agachi, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Ion Barbăneagră și avocatul Nicolae Agachi nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu au prezentat motivarea recursului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, Ion Barbăneagră și avocatul Nicolae Agachi, care reprezintă interesele recurentului au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată lui Ion Barbăneagră și avocatului Nicolae Agachi la data de 22 martie 2022 și prin urmare, recurentul și reprezentantul acestuia aveau obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea

dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi.

În conformitate cu articolele 230, 246 alin. (1), (2) lit. e), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul depus de Ion Barbăneagră, reprezentat de avocatul Nicolae Agachi se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătoria

Nicolae Craiu

Nina Vascan