

Dosarul nr. 3ra-395/22
2-19098334-01-3ra-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: C. Guzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „DIONY TRAVEL”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DIONY TRAVEL” împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenției Naționale Transport Auto, terț Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSMIXT” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, constatarea încălcării termenului de examinare a cererii, repararea venitului ratat, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „DIONY TRAVEL” și menținută hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 24 mai 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „DIONY TRAVEL” (în continuare – S.R.L. „DIONY TRAVEL”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier internațional și Listei

operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor/curselor incluse în Programul menționat”, constatarea încălcării termenului de examinare a cererii, repararea venitului ratat, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „DIONY TRAVEL” a invocat că la data de 27 februarie 2019 s-a adresat către Agenția Națională Transport Auto, solicitând informații referitor la deschiderea rutei internaționale Chișinău 04:30 — Iași 12:30, care a fost atribuită Societății cu Răspundere Limitată „TRANSMIXT” (în continuare – S.R.L. „TRANSMIXT”).

Reclamanta a menționat că prin răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 08/3-1-2008 din 01 martie 2019, i s-a comunicat că o astfel de rută s-a deschis prin ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018.

Reclamanta a relevat că, nu este de acord cu ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018 și îl consideră ilegal, deoarece ora 04:30 din Chișinău, îi aparține, aceasta fiind solicitată de nenumărate ori de la Ministerul Economiei și Infrastructurii, prin cererile din 08 februarie 2017, 27 noiembrie 2017, 01 noiembrie 2018, 07 noiembrie 2018, 20 noiembrie 2018.

Făcând referire la art. 6 alin. (1) și (2) din Codul transporturilor rutiere, reclamanta a indicat că, administrarea transporturilor rutiere este exercitată prin administrare publică și managementul operatorilor de transport rutier, al întreprinderilor ce prestează activități conexe transportului rutier, precum și al asociațiilor profesionale de profil, organizațiilor patronale și sindicale reprezentative din domeniu. Administrarea transportului rutier se organizează cu respectarea următoarelor principii: promovarea concurenței loiale între operatorii de transport rutier; garantarea accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport rutier la piața serviciilor de transport rutier; garantarea respectării drepturilor și intereselor consumatorilor de servicii de transport rutier; rezolvarea problemelor de ordin economic, social și de mediu ale localităților; administrarea eficientă a bunurilor aparținând sistemelor de transport rutier proprietate a unităților administrativ-teritoriale; utilizarea eficientă a fondurilor publice în activitatea de administrare sau executare a transportului rutier în trafic local; deplasarea în condiții de siguranță și de confort, inclusiv prin asigurarea de risc a mărfurilor și a persoanelor transportate; autonomia sau independența financiară a operatorilor de transport rutier; susținerea dezvoltării economice a localităților prin realizarea unei infrastructuri de transport moderne; satisfacerea necesităților de transport ale populației și ale agenților economici pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale prin servicii de calitate în conformitate cu documentele normative; accesul egal și liber al persoanelor la procurarea biletelor de călătorie pentru transportul rutier prin servicii regulate; consultarea asociațiilor profesionale de profil și a organizațiilor patronale reprezentative ale operatorilor de transport rutier, precum și a consumatorilor de servicii de transport rutier în vederea stabilirii politicilor și strategiilor de dezvoltare a transportului rutier și a

activităților conexe acestuia; implementarea tehnologiilor informaționale în organizarea și controlul activităților de transport rutier și/sau activităților conexe transportului rutier în vederea optimizării managementului în domeniu și minimizării implicării factorului uman.

Prin încheierea din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terț S.R.L. „TRANSMIXT” (f.d. 117-118, Vol. I).

Prin încheierea din 03 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL”, în partea ce ține de pretenția privind repararea prejudiciului moral, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile (f.d. 123-124, Vol. I).

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL”, în partea ce ține de pretenția privind repararea venitului ratat, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de art. 208, care prevede respectarea procedurii prealabile (f.d. 167-169, Vol. I).

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, Agenției Naționale Transport Auto, terț S.R.L. „TRANSMIXT” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, constatarea încălcării termenului de examinare a cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 170, 174-178-verso, Vol. II).

La data de 22 februarie 2021 S.R.L. „DIONY TRAVEL” a depus apel împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și încheierii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL” (f.d. 181, Vol. I).

Hotărârea motivată din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată S.R.L. „DIONY TRAVEL” la data de 22 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001515401AS, anexat la actele cauzei (f.d. 185, Vol. I).

La data de 14 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, S.R.L. „DIONY TRAVEL” a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL” (f.d. 192-195, 197, Vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul S.R.L. „DIONY TRAVEL” împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 70 din Codul de procedură civilă, aplicat prin prisma art. 195 din Codul administrativ, a fost admis demersul privind subrogarea în drepturi a Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova cu Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova (f.d. 15, Vol. II).

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL” împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emise în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL” împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenției Naționale Transport Auto, terț S.R.L. „TRANSMIXT” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, constatarea încălcării termenului de examinare a cererii și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a respins recursul depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL” împotriva încheierii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a declarat inadmisibilă pretenția privind repararea venitului ratat, ca neîntemeiată (f.d. 17, 18-33, Vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) lit. a) și alin. (6) din Codul transporturilor rutiere, programele de transport rutier pot fi modificate prin introducerea de noi rute. În cazul programului de transport rutier în trafic internațional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport internațional trebuie să se asigure un interval de o oră. În cazul în care lungimea rutei pe teritoriul țărilor vecine nu depășește lungimea de 100 km inclusiv, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport rutier internațional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. „DIONY TRAVEL”, nefiind stabilite careva motive privind anularea ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018 „Cu privire la modificarea Programului de transport rutier internațional și Listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor/curselor incluse în Programul menționat”, constatarea încălcării termenului de examinare a cererii, precum și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ce ar cădea sub incidența art. 26 alin. (1)

din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la momentul emiterii actului administrativ), fiind emis cu respectarea legislației în vigoare, competenței și procedurii. Întrucât, în ședința de judecată a primei instanțe și instanței de apel s-a constatat că, modificarea operată prin ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018, a fost condiționată de demersul Ministerului Transporturilor al României nr. 39212 din 16 octombrie 2018 și cererea S.R.L. „TRANSMIXT” din 07 septembrie 2018 (f.d. 2-3 dosar administrativ).

În acest context, instanța de apel a apreciat ca declarativ și neîntemeiat argumentul S.R.L. „DIONY TRAVEL”, precum că, ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018, este ilegal, deoarece ora 4:30 din Chișinău, îi aparține S.R.L. „DIONY TRAVEL”, aceasta fiind solicitată de nenumărate ori de la Ministerul Economiei și Infrastructurii, fiind anexate în acest sens la materialele cauzei copiile cererilor din 27 noiembrie 2017 și 07 noiembrie 2018. Întrucât, cererile la care face referire S.R.L. „DIONY TRAVEL”, prin răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 14/4-8567 din 26 decembrie 2017 și nr. 14/4-11593 din 16 noiembrie 2018, s-au respins, din considerentele că, temei legal pentru includerea modificărilor solicitate în programul de transport rutier internațional nu este, precum și că, cerințele formulate nu corespund intervalului de timp (f.d. 5, 6-7, Vol. I). Astfel, prin actele nominalizate s-au respins cererile, iar S.R.L. „DIONY TRAVEL” nu poate pretinde ca modificările operate prin actul administrativ individual defavorabil contestat la caz ora 4:30 din Chișinău, să-i aparțină S.R.L. „DIONY TRAVEL”.

Totodată, instanța de apel a invocat, prin cererile la care face referire S.R.L. „DIONY TRAVEL”, serviciile rutiere internaționale regulate a căror atribuire se solicită de către S.R.L. „DIONY TRAVEL”, se diferențiază de către cea stabilită prin ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018, prin ora de plecare din Iași (Iași 15:20, Iași 20:30 și respectiv, Iași 19:30).

Instanța de apel a invocat că, este unul nepertinent argumentul S.R.L. „DIONY TRAVEL”, referitor la refuzurile pretins formale și ilegale ale autorității emitente, la solicitările S.R.L. „DIONY TRAVEL”, de atribuire a dreptului de efectuare a curselor pentru rutele Chișinău 04:30 – Iași (aeroport) 15:20, Chișinău 04:30 – Iași (aeroport) 19:30, sau Chișinău 04:30 – Iași 20:30, și, nu este de natură să influențeze ilegalitatea ordinului Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 601 din 17 decembrie 2018, întrucât, întru eventualitatea în care operatorul de transport S.R.L. „DIONY TRAVEL”, nu a fost de acord cu refuzurile sus-menționate și anume răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 14/4-8567 din 26 decembrie 2017 și nr. 14/4-11593 din 16 noiembrie 2018, aceasta, urma să le conteste în instanța de contencios administrativ, ceea ce, în speță, nu a avut loc. Or, legalitatea refuzurilor invocate în cererea de chemare în judecată, nu fac obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ.

În ceea ce privește constatarea încălcării termenului de examinare a cererii, instanța de apel s-a alienat poziției primei instanțe care întemeiat a reținut că,

Ministerul Economiei și Infrastructurii, a respectat întocmai prevederile legale în vigoare la momentul desfășurării procedurilor administrative, oferindu-i S.R.L. „DIONY TRAVEL”, răspunsuri în interiorul termenului legal, cu explicații depline și detaliate, întrucât, art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, indică că, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. Or, S.R.L. „DIONY TRAVEL” nu a indicat concret care adresare a sa, nu a fost examinată de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, în termen, întrucât, la cererea adresată la 27 noiembrie 2017, Ministerul Economiei și Infrastructurii a emis la 26 decembrie 2017 răspunsul nr. 14/4-8567 (f.d. 5), la cererile din 01 noiembrie 2018 și 07 noiembrie 2018 a fost oferit răspunsul nr. 14/4-11593 din 16 noiembrie 2018 (f.d. 6-7), la cererea din 20 noiembrie 2018 – răspunsul nr. 14/4-12068 din 28 noiembrie 2018 (f.d. 9), iar la cererea prealabilă din 26 martie 2019, fiind oferit răspunsul nr. 05/2-2872 din 25 aprilie 2019 (f.d. 20-22 dosar administrativ).

La data de 19 ianuarie 2022 și 28 februarie 2022 S.R.L. „DIONY TRAVEL” a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 37-38, 45-46, Vol. II).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a menționat că S.R.L. „DIONY TRAVEL” a prezentat instanței de apel textul acordului bilateral Moldova – România, care conține obligația de atribuire a rutei solicitanților în ordinea în care asemenea cereri au parvenit, această obligație a fost încălcată ceea ce atrage nulitatea actului administrativ.

La data de 15 aprilie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, Agenției Naționale Transport Auto și S.R.L. „TRANSMIXT” copia recursului depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 49, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 27 aprilie 2022 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova a solicitat respingerea recursului depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL”, cu menținerea deciziei instanței de apel (f.d. 53-55, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 28 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția Națională Transport Auto a solicitat declararea recursului depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL” ca inadmisibil, iar în cazul în care instanța va considera recursul admisibil a solicitat respingerea acestuia (f.d. 58-59, Vol. II).

Prin referința depusă la data de 11 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „TRANSMIXT” a solicitat declararea recursului depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL” ca inadmisibil, iar în cazul în care instanța va considera recursul admisibil a solicitat respingerea acestuia (f.d. 58-59, Vol. II).

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs depuse de S.R.L. „DIONY TRAVEL” în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 noiembrie 2021 (f.d. 17, Vol. II). Dispozitivul deciziei nominalizate a fost notificat recurentei S.R.L. „DIONY TRAVEL”, prin intermediul poștei electronice, la data de 29 noiembrie 2021, ora 14:11, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 35, Vol. II).

La data de 19 ianuarie 2022 S.R.L. „DIONY TRAVEL” a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 37-38, Vol. II).

Decizia motivată din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată S.R.L. „DIONY TRAVEL”, prin intermediul oficiului poștal, la data de 17 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006185791AS, anexat la actele cauzei (f.d. 44, Vol. II).

La data de 28 februarie 2022 S.R.L. „DIONY TRAVEL” a depus același recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 45-46, Vol. II).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea recursului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării recursului curg din momente diferite *dies a quo*, și anume: în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel, sub sancțiunea art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare,

termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

În sensul art. 246 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că începutul curgerii termenului de depunere a recursului de către recurenta S.R.L. „DIONY TRAVEL”, este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării dispozitivului deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, adică ziua de 30 noiembrie 2021, zi de marți, iar termenul limită fiind data de 29 decembrie 2021, zi de miercuri.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurenta S.R.L. „DIONY TRAVEL” a prezentat doar motivarea recursului la Curtea de Apel Chișinău, la data de 19 ianuarie 2022 (f.d. 37-38, Vol. II).

Instanța de recurs reține că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 29 noiembrie 2021, ora 14:11, prin intermediul poștei electronice, pe adresa electronică a S.R.L. „DIONY TRAVEL” – dionytravel@gmail.com a fost expediată copia dispozitivului deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 35, Vol. II).

Adresa electronică dionytravel@gmail.com este indicată în cererea de apel depusă de S.R.L. „DIONY TRAVEL” la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la data de 22 februarie 2021 (f.d. 181, Vol. I), fapt care atestă că S.R.L. „DIONY TRAVEL” și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că recurenteii S.R.L. „DIONY TRAVEL”, i-a fost notificat dispozitivul deciziei instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că, dispozitivul deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost adus la cunoștință recurenteii și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

La aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, de la momentul notificării la data de 29 noiembrie 2021, ora 14:11, prin intermediul poștei electronice, a dispozitivului deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, S.R.L. „DIONY TRAVEL” a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de drepturile procedurale și a depune recurs, în interiorul termenului instituit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că după expirarea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, S.R.L. „DIONY TRAVEL” a depus recursul doar la data de 19 ianuarie 2022.

În atare circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că declararea recursului depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL” ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură administrativă, în calitate de

condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor din Codul administrativ în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale, din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.R.L. „DIONY TRAVEL”.

În conformitate cu art. 230, 245 alin. (1) și 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „DIONY TRAVEL” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan