

Dosarul nr. 3r-112/22
2-19061307-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, Gh. Mîra)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Mariana Isac, reprezentată de avocatul Vadim Ciobanu

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Mariane Isac împotriva Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași, Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, lui Ion Cojocari, Alexandrei Pușcaș, Alexandru Matei și Agenției Servicii Publice Departament Cadastru cu privire la contestarea actelor administrative și anularea actelor juridice

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Mariana Isac și Iurie Isac împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal

constată:

La 3 martie 2015, Mariana Isac, reprezentată de avocatul Vasile Negura a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași, Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, lui Ion Cojocari, Alexandru Pușcaș, Alexandru Matei, persoană terță OCT Călărași (succesor în drepturi și obligații – Agenția Servicii Publice Departament Cadastru) cu privire la contestarea actelor administrative și anularea actelor juridice.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 1, 3, 5, 6, 14-26 din Legea contenciosului administrativ, art. 6, 12, 13, 90, 91 Cod funciar, art. 315-319 Cod civil, art. 5, 7, 28, 38, 75, 80, 81, 88, 119, 166, 167 CPC, a solicitat anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Vălcineț nr. 4/7 din 29 mai 2009, anularea licitației de vânzare a terenului de pământ cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul sat. XXXXX, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul sat. XXXXX, încheiat

între Ion Cojocari și Alexandru Pușcaș, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra terenului care i-a fost repartizat în natură, conform legislației, cu suprafața de 0,25 ha, situat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, precum și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile asupra terenului cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul sat. XXXXX, înregistrat pe numele lui Alexandru Pușcaș.

La 3 februarie 2016, Mariana Isac, reprezentată de avocatul Ion Raropu a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, solicitând suplimentar anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil proprietate publică la licitație, încheiat la 29 ianuarie 2010, între Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași și Ivan Cojocari, a terenului cu suprafața de 0,5012 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, autentificat de notarul public Valentina Boldurescu la 29 ianuarie 2010 și înregistrat cu nr. 877.

Prin încheierea protocolară din 3 februarie 2016 a Judecătorei Călărași, a fost admisă cererea lui Iurie Isac privind atragerea acestuia în proces în calitate de intervenient principal.

La 21 februarie 2018, Mariana Isac, reprezentată de avocatul Ion Raropu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 04-7 din 29 mai 2009 cu privire la licitația de vânzare a terenului proprietate publică cu nr. cadastral XXXXX, anularea licitației din 28 decembrie 2009 de vânzare a terenului agricol, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 29 ianuarie 2010 încheiat între Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași și Ivan Cojocari, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 19 iunie 2013 a terenului agricol încheiat între Ion Cojocari și Alexandru Pușcaș, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 26 martie 2015, încheiat între Alexandru Pușcaș, Alexandra Pușcaș și Alexandru Matei, recunoașterea dreptului său de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,25 ha, cu obligarea Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului pe terenul cu suprafața de 0,25 ha și 0,18 ha, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, suprafața de 0,30 ha, anularea dreptului de proprietate înregistrat la OCT Călărași din 26 martie 2015 pe numele lui Alexandru Matei și Nadejda Matei asupra terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Mariana Isac, reprezentată de avocatul Ion Raropu, casată integral hotărârea din 15 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni sediul Călărași, cu remiterea cauzei la re judecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 19 iunie 2019, Iurie Isac a înaintat acțiunea împotriva Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași, Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, lui Ion Cojocari, Alexandru Pușcaș, ASP Departament Cadastru, solicitând anularea parțială a deciziei consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 04-7 din 29 mai 2009 cu

privire la licitația de vânzare a terenului proprietate publică din domeniul privat din sectorul 125 teren agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral XXXXX, anularea deciziei nr. 01/13 din 30 ianuarie 2015 a Consiliului sătesc Vălcineț, prin care s-a decis a refuza în anularea pct. 3 din decizia nr. 04/7 din 29 mai 2009, anularea licitației de vânzare a terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral XXXXX din 28 decembrie 2009, care a avut loc la Primăria Vălcineț r-nul Călărași, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, proprietate publică teren cu destinație agricolă vândut la licitația din 29 ianuarie 2010, cu numărul XXXXX, cu suprafața de 0,50 ha, situat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, înregistrat la OCT Călărași la 26 februarie 2010 sub nr. XXXXX, care a fost încheiat între Primăria sat. Vălcineț r-nul Călărași, reprezentată de către primarul Alexandru Curmei și Ivan Cojocari, autentificat de către notarul public Valentina Boldurescu la 29 ianuarie 2017 cu nr. 877, înregistrat la OCT Călărași la 26 februarie 2010 cu nr. XXXXX, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol din 19 iunie 2013, încheiat între Ion Cojocari și Alexandru Pușcașu cu suprafața de 0,5012 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat în extravilanul sat. XXXXX raionul XXXXX, autentificat de către notarul public Angela Dragomir la 19 iunie 2013 sub nr. 3147, anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil teren agricol cu suprafața de 0,5012 ha cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Alexandru Pușcașu, Alexandra Pușcașu și Alexandru Matei la 26 martie 2015 sub numărul 2040 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Călărași la 26 martie 2015 sub nr. XXXXX, autentificat de notarul public Dragomir Angela sub nr. 2040, recunoașterea dreptului de proprietate a Marianeii Isac asupra terenului de cu suprafața de 0,25 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX raionul XXXXX și obligarea Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași să-i elibereze Marianeii Isac titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu suprafața de 0,25 ha și 18 ha, cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,30 ha, eliberat pe numele Marianeii Gaibu (Isac), prin dispoziția primarului sat. Vălcineț r-nul Călărași nr. 90 din 29 noiembrie 2000, anularea dreptului de proprietate din Registrul de înregistrare a bunurilor imobile a OCT Călărași din 26 martie 2015, conform căruia este înregistrat dreptul de proprietate a lui Alexandru Matei și Nadejda Matei asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5012 cu nr. cadastral XXXXX, situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă cererea Alexandrei Pușcașu, reprezentată de avocatul Grigore Popa privind acceptarea succesiunii în drepturi și s-a înlocuit Alexandra Pușcașu în calitate de pârât, cu substituirea pârâtului decedat, Alexandru Pușcașu.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Isac Iurie împotriva Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași, Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, lui Ion Cojocari, Alexandru Pușcaș, ASP Departament Cadastru cu privire la contestarea actelor administrative, și anume anularea pct. 3 din decizia Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 04-7 din 29 mai 2009 „Cu privire la licitația de vânzare

a terenurilor proprietate publică din domeniul public privat”, decizia Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 01/13 din 30 ianuarie 2015 „Cu privire la cererea lui Iurie Isac”, procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 12 din 28 decembrie 2009, prin care a fost vândut lotul nr. 12 – teren agricol cu S-0,50 ha, bonitate 53, nr. cadastral XXXXX, sat. XXXXX r-nul XXXXX.

Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat pct. 3 din decizia Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 04-7 din 29 mai 2009 „Cu privire la licitația de vânzare a terenurilor proprietate publică din domeniul public privat”, ca fiind ilegală.

A fost anulată decizia Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași nr. 01/13 din 30 ianuarie 2015 „Cu privire la cererea lui Iurie Isac”, ca fiind ilegală.

A fost anulat procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației nr. 12 din 28 decembrie 2009, prin care a fost vândut lotul nr. 12 – teren agricol cu S-0,50 ha, bonitate 53, nr. cadastral XXXXX, sat. XXXXX r-nul XXXXX.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare din 29 ianuarie 2010 a terenului agricol cu suprafața totală de 0,5012 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încheiat între UAT Primăria Vălcineț r-nul Călărași și Ivan Cojocari, înregistrat la OTC Călărași cu nr. XXXXX la 26 februarie 2010.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3147 din 19 iunie 2013 a terenului agricol cu suprafața totală de 0,5012 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încheiat între Ivan Cojocari și Alexandru Pușcașu.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2040 din 26 martie 2015 a terenului agricol cu suprafața totală de 0,5012 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX, încheiat între Alexandru Pușcașu, Alexandru Matei și Nadejda Matei.

A fost menționat că prezenta hotărâre servește drept temei pentru operarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile de către Agenția Servicii Publice, prin radierea dreptului de proprietate al lui Alexandru Matei și Nadejda Matei față de terenul agricol cu suprafața totală de 0,5012 ha cu nr. cadastral XXXXX, situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX.

În rest, pretențiile Mariane Isac și lui Iurie Isac au fost respinse ca neîntemeiate.

La 28 iulie 2021, Mariana Isac și Iurie Isac, reprezentați de avocatul Vadim Ciobanu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, iar la 22 noiembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Mariana Isac și Iurie Isac împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal.

La 25 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Mariana Isac, reprezentată de avocatul Vadim Ciobanu a depus recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia,

anularea încheierii, cu emiterea unei decizii, prin care apelul depus să fie declarat admisibil.

În motivarea recursului a invocat că, contrar celor reținute de către instanța de apel, apelul nemotivat, dar și motivarea apelului au fost depuse de către avocatul Vadim Ciobanu în interesele Marianeii Isac, ci nu de către Mariana Isac.

Or, Mariana Isac se află peste hotarele Republicii Moldova de o perioadă îndelungată de timp și pe tot parcursul procesului de judecată în prima instanță, a fost reprezentată de către avocatul Vadim Ciobanu, dânsa nefiind prezentă nici la o ședință de judecată.

A mai obiectat că hotărârea integrală din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central nu a fost comunicată reprezentantului, avocatul Vadim Cioban, iar la materialele cauzei nu există nicio confirmare în acest sens.

A indicat că potrivit avizelor de recepție a hotărârii integrale a primei instanțe, ambele au fost recepționate de Iurie Isac, fapt vizibil după semnătura identică și care confirmă că Mariana Isac nu a recepționat hotărârea motivată.

A comunicat că la 25 octombrie 2022, accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul său a depistat că la 23 octombrie 2022, a fost înregistrată cauza, astfel motivarea apelului fiind depusă la 22 noiembrie 2021, în termenul legal.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La materialele cauzei lipsesc date cu privire la notificarea încheierii recurate în adresa părților, însă prin recipisa anexată la materialele cauzei, se confirmă că reprezentantul Marianeii Isac, avocatul Vadim Ciobanu a luat cunoștință de materialele dosarului, respectiv, și de încheierea instanței de apel, la 24 februarie 2022 (f. d. 195 vol. III).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 25 februarie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 28 iulie 2021, Mariana Isac și Iurie Isac, reprezentați de avocatul Vadim Ciobanu au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central (f. d. 99-100 vol. III).

Ulterior, la 22 noiembrie 2021, Mariana Isac și Iurie Isac, reprezentați de avocatul Vadim Ciobanu au prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 184-187 vol. III).

Cert este și faptul că prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Mariana Isac și Iurie Isac împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal (f. d. 189-194 vol. III).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea motivată din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central a fost recepționată de către Iurie Isac și Mariana Isac la 11 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 111, 112 vol. III).

Respectiv, termenul de depunere a apelului motivat, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 12 octombrie 2021, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 10 noiembrie 2021.

Cu toate acestea, Mariana Isac și Iurie Isac, reprezentați de avocatul Vadim Ciobanu au depus apelul împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, doar la data de 22 noiembrie 2021, respectiv, în afara termenului legal.

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, *la cerere*, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune

în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În speță, Mariana Isac și Iurie Isac nu au înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Or, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Mariana Isac și Iurie Isac nu au depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia critic argumentul reprezentantului recurente, precum că apelul nemotivat, dar și motivarea apelului au fost depuse de către avocatul Vadim Ciobanu în interesele Mariane Isac, și nu de către Mariana Isac.

Și asta deoarece, potrivit materialelor cauze, atât din conținutul cererii de apel nemotivate cât și din motivarea apelului, rezultă cert că în calitate de apelanți împotriva hotărârii 13 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central figurează atât Mariana Isac, cât și Iurie Isac (f. d. 99-100, 184-187 vol. III).

Respectiv, argumentul cu privire la lipsa notificării hotărârii motivate a primei instanțe de către apelanți este unul neîntemeiat, fiind cert că avizul de recepție confirmă recepționarea acesteia la 11 octombrie 2021, la adresa de domiciliu a lui Iurie Isac și Mariana Isac – satul XXXXX raionul XXXXX (f. d. 111, 112 vol. III).

Iar potrivit art. 109 alin. (2) Cod administrativ, pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Instanța de recurs va respinge și invocările reprezentantului Mariane Isac, avocatul Vadim Ciobanu în cererea de recurs, precum că Mariana Isac se află peste hotarele Republicii Moldova de o perioadă îndelungată de timp și nu putea fizic să recepționeze hotărârea integrală a primei instanțe.

Or, analizând avizele poștale de recepție de pe corespondența expedită în adresa lui Iurie Isac și Marianeii Isac, chiar și la o simplă comparație vizuală, se constată că semnătura aplicată de către Iurie Isac pe ambele avize nu se diferențiază de semnătura aplicată de către acesta pe alte înscrisuri anexate la dosar (f. d. 94 vol. III, 109 vol. II, 181 vol. II, 193 vol. II, 247 vol. II).

Prin urmare, relevanță speței prezintă prevederile art. 195 Cod administrativ, coroborat cu art. 105 alin. (6) CPC, potrivit cărora dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. *Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.*

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs constată că reieșind din certificatul de căsătorie seria CS-IV nr. 0198326 din 13 iunie 2003, eliberat de OSC Călărași, Iurie Isac se află în relații de căsătorie cu Mariana Gaibu (Isac) (f. d. 7 vol. I).

Respectiv, Iurie Isac, exprimându-și acordul de a recepționa corespondența expedită în adresa Marianeii Isac, acesta urma să o înmâneze destinatarului, în ordinea prevăzută de art. 105 alin. (6) CPC.

În plus, instanța de recurs mai relevă că hotărârea motivată din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central a fost publicată pe pagina web a Judecătorei Strășeni, <https://jst.instante.justice.md/>, la data de 8 octombrie 2021, astfel încât partea în proces a dispus de suficient timp pentru a se informa în legătură cu evoluția procesului și a acționa în vederea intereselor sale juridice.

Totodată, se va reține că în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice, or termenul de depunere a apelului, precum și a motivării apelului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

De altfel, obligația respectivă derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus Mariana Isac și Iurie Isac împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces

echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Mariana Isac, reprezentată de avocatul Vadim Ciobanu.

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Marianei Isac împotriva Consiliului sătesc Vălcineț r-nul Călărași, Primăriei sat. Vălcineț r-nul Călărași, lui Ion Cojocari, Alexandrei Pușcaș, Alexandru Matei și Agenției

Servicii Publice Departament Cadastru cu privire la contestarea actelor administrative și anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu