

Dosarul nr. 3r-113/22  
2-19175632-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. G. Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, Gh. Mîra)

## DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „NG-Invest” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și interzicerea efectuării construcției

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest” împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal

constată:

La 4 noiembrie 2019, SRL „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, persoană terță SRL „Poligraf Centru” cu privire la contestarea actelor administrative și interzicerea efectuării construcției.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 211-212, 258 Cod administrativ, a solicitat admiterea acțiunii, anularea integrală a actului administrativ individual ca fiind ilegal, și anume a autorizației de construire nr. 309-c/19 din 14 iunie 2019, prin care, la solicitarea SRL „Poligraf Centru”, a fost autorizată construirea unui gard de împrejmuire a terenului situat în mun. XXXXX str. XXXXX și a răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău nr. 21/1842-p din 3 octombrie 2019, precum și interzicerea SRL „Poligraf Centru” să construiască gardul de împrejmuire pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 16 iunie 2021, SRL „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 29 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „NG-Invest” împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal.

La 12 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan a depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii recurate, repunerea în termenul de depunere a apelului motivat, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a opinat că încheierea supusă recursului este pasibilă de casare, din motivul existenței motivelor întemeiate de omitere a termenului de depunere a motivării apelului.

Astfel, a susținut că unele împrejurări de natură familială, i-au afectat starea de sănătate, pentru ca ulterior să necesite tratament medical sever, începând cu data de 11 octombrie 2021 și până la 22 octombrie 2021.

Totodată, a comunicat că urmare a circumstanțelor invocate, i-a fost afectată starea emoțională și capacitatea de a munci și, în general, de a se manifesta în cadrul cauzelor judiciare.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost notificată SRL „NG-Invest” și reprezentantului său, avocatul Andrei Crasnostan la 31 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 196, 194).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 februarie 2022, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 iunie 2021, SRL „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnoștan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani (f. d. 166).

Ulterior, la 29 septembrie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 179-184).

Cert este și faptul că prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „NG-Invest” împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului legal (f. d. 189-192).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea motivată din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani a fost recepționată de către SRL „NG-Invest” la 20 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 175).

Respectiv, termenul de depunere a apelului motivat, prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a început să curgă la data de 21 august 2021, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe și urma să expire la 19 septembrie 2022.

Dat fiind faptul că data de 19 septembrie 2021 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, ultima zi de prezentare a motivării apelului se constată a fi data de *20 septembrie 2021*, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, SRL „NG-Invest”, reprezentantă de avocatul a depus apelul împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, doar la data de 29 septembrie 2021, respectiv, în afara termenului legal.

Suplimentar, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 237 alin. (1) Cod administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, *la cerere*, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul de depunere a motivării apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

În speță, SRL „NG-Invest” nu a înaintat instanței de apel o cerință de repunere în termen, cu anexarea probelor justificative de omitere a termenului legal.

Se va nota că, deși SRL „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnoștan în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen a apelului, la această etapă solicitarea dată este una depășită, având în vedere că competență de a examina cererea de repunere în termen a apelului este instanța de apel, fapt ce rezultă expres din prevederile art. 237 alin. (2) Cod administrativ.

Or, potrivit art. 24 alin. (1) și (2) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Astfel, este cert că, contrar acestor prevederi legale, SRL „NG-Invest” nu a depus diligența necesară în vederea prezentării motivării apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ și, respectiv, protejării dreptului său de acces la instanță.

Pe această cale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că fiind lipsit de temei argumentul reprezentantului recurente, precum că unele împrejurări de natură familială i-au afectat starea de sănătate, pentru ca ulterior să necesite tratament medical sever, începând cu data de 11 octombrie 2021 și până la 22 octombrie 2021.

Or, deși la cererea de recurs au fost anexate două copii ale certificatelor de concediu medical ale avocatului Andrei Crasnoștan, aceste acte atestă doar faptul că reprezentantul recurente a fost diagnosticat cu probleme de sănătate și a fost eliberat de la lucru la data de 11 octombrie 2021 și 13 octombrie 2021 (f. d. 207, 208), respectiv o perioadă ulterioară celei de 30 zile (21 august 2021 – 20 septembrie 2021), cât a curs termenul de depunere a apelului motivat.

Totodată, alte probe ce ar demonstra imposibilitatea, din cauza stării de sănătate, de a întocmi și depune motivarea apelului, conform prevederilor legale, instanței de judecată nu au fost prezentate.

De altfel, la materialele dosarului lipsesc și date despre rezilierea contractului de asistență juridică cu avocatul Andrei Crasnostan de către recurent, fapt ce atestă existența în continuare a raporturilor de reprezentare dintre SRL „NG-Invest” și avocatul Andrei Crasnostan în cauza dedusă judecătii.

Așadar, în virtutea principiului buneicredințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților, or termenul de depunere a apelului, precum și a motivării apelului este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Aici, instanța de recurs va reține că, respectiva obligație derivă și din prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, potrivit căruia participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bunăcredință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Respectiv, în speță au relevanță prevederile art. 65 alin. (1) Cod administrativ, care indică expres că, *culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.*

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „NG-Invest” împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spania], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurentă sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „NG-Invest”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan.

Se menține încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „NG-Invest” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și interzicerea efectuării construcției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu