

Dosarul nr. 2ra-219/22

2-18007550-01-2ra-21022022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fugenço, A. Mironov, L. Caraianu)

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Guzun Leonid, avocatul
Șcheau Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid
împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală
Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și
locul ei de deschidere,

și acțiunea reconvențională depusă de Andrușenco Victoria împotriva lui
Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud
cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere,
împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2018, Guzun Leonid, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală
Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și
locul ei de deschidere (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la XXXXX a decedat soția
Guzun Xenia, fiind emis certificatul de deces DC-V 1312680. După decesul soției a
rămas masa succesorală compusă din următoarele bunuri imobile proprietate
comună în devălmășie a reclamantului și soției sale: teren pentru construcții cu nr.
cadastral XXXXX și suprafața de 0,0875 ha; casa de locuit individuală cu nr.
cadastral XXXXX și suprafața de 107,7 m.p.; cu două construcții accesorii cu nr.
cadastral XXXXX și suprafața de 10,0 m.p. și cu nr. cadastral XXXXX și suprafața
de 6,7 m.p., toate amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX.

Reclamantul a precizat că, după decesul Xeniei Guzun, calitatea de moștenitori
legali o aveau: reclamantul Guzun Leonid și fiica comună Andrușenco Victoria.

A menționat că, imediat după decesul soției sale, Guzun Xenia, a intrat în
posesia bunurilor imobile care fac parte din masa succesorală, îngrijindu-le, achitând
taxele și impozitele aferente.

În termenul de opțiune succesorală, nu a depus la notarul public declarația de acceptare a succesiunii rămasă după decesul soției Guzun Xenia, considerând că simplul fapt al acceptării succesiunii este suficient pentru a-și valorifica calitatea sa de moștenitor legal.

Reclamantul a susținut că, fiica Andrușenco Victoria nu a acceptat de facto moștenirea rămasă după decesul mamei sale Guzun Xenia, el fiind unicul moștenitor care și-a exercitat în limitele legii vocația succesorală.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1443, 1499 alin. (1) lit. a), 1500 alin. (1) lit. a), 1516 alin. (2)-(4) Cod civil, art. 58 al Legii cu privire la notariat, art. 85 alin. (4), 280 alin. (3) Cod de procedură civilă.

La 28 ianuarie 2019, Andrușenco Victoria, reprezentată de avocatul Maria Iarovoi, a depus cerere reconvențională împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (f.d.35-36).

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul a invocat că, la XXXXX a decedat mama sa Guzun Xenia.

Reclamanta a afirmat că, la data de 21 august 1998, mama sa Guzun Xenia, i-a lăsat testament autentificat notarial pe toată averea care la momentul decesului îi va aparține, inclusiv și casa de locuit, ce se află în or. XXXXX, str. XXXXX, cu lotul de pământ de pe lângă casă.

Testamentul a fost înregistrat în registru sub nr.2729. Tot în aceeași zi, i-a lăsat testament asemănător și tata Guzun Leonid, care a fost înregistrat la notarul sub nr.2730.

A indicat că nu cunoaște din ce motive părinții au decis să-i lase ambii testament, deoarece ea este unicul copil, alți moștenitori nu sunt și nu are cine să pretindă la moștenire. Testamentele nu au fost modificate și nici revocate. După decesul mamei a intrat în posesia averii succesoriale, dar la notarul nu s-a adresat cu declarație de acceptare a succesiunii timp de 6 luni, deoarece nu a vrut să îl deranjeze pe tata și să înceapă a separa cotele părți din casă ca să poată perfectă certificatul de moștenitor testamentar pe partea averii ce-i aparține mamei.

A notat, Andrușenco Victoria, că a suportat cheltuielile legate de înmormântarea mamei și de ritualurile ulterioare. Din motiv că trebuia să se întoarcă la lucru peste hotare, s-a înțeles cu tatăl său, că deoarece are o stare de sănătate precară și în vârstă, o să-i angajeze o familie tânără să aibă grijă de casă și să îngrijească de el, iar ea va achita toate serviciile și cheltuielile. Ulterior, a plecat la lucru în străinătate și regulat trimitea bani.

A precizat reclamanta că, inițial totul părea să fie bine. Peste un timp a aflat însă că, Guzun Leonid, îndată după plecarea ei i-a alungat pe acei tineri și a adus în casă o doamnă, cu care locuiesc împreună până în prezent. Într-o bună zi i-a zis că vrea să dăruiească casa doamnei și ea să renunțe la averea rămasă după decesul mamei. I-a spus că nu are nimic împotriva ca doamna aleasă de el să locuiască în casă atâta timp cât va fi el în viață, dar mama a dorit ca pârâta să moștenească averea ei, de aceea nu poate să nu îndeplinească voința mamei și să renunțe la moștenire.

Astfel, consideră Andrușenco Victoria că a acceptat în termen succesiunea și este moștenitor testamentar, iar moștenirea legală se aplică în cazul în care averea defunctului nu a fost testată nimănui.

Andrușenco Victoria a solicitat admiterea cererii reconvenționale și constatarea faptului acceptării succesiunii de către ea, deschise după decesul mamei Guzun Xenia, născută la XXXXX, decedată la XXXXX și constatarea locului deschiderii succesiunii - or. XXXXX, str. XXXXX.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

S-a admis integral cererea reconvențională depusă de avocatul Maria Iarovoi în interesele Victoriei Andrușenco împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Andrușenco Victoria după decesul mamei sale Guzun Xenia, decedată la XXXXX.

S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Xeniei Guzun – or. XXXXX, str. XXXXX.

S-a încasat de la Guzun Leonid, născut la 05 martie 1937, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. (f.d.106).

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Guzun Leonid, reprezentat de avocatul Șcheau Igor și s-a menținut hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, și acțiunea reconvențională depusă de Andrușenco Victoria împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

La 24 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.200), Guzun Leonid, reprezentat de avocatul Șcheau Igor, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia adoptată este ilegală, contradictorie, neîntemeiată, lipsită de un suport probatoriu, contravine circumstanțelor pricinii și probelor din dosar. Or, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a săvârșit încălcări, care au condus la soluționarea greșită a cauzei, precum și a apreciat arbitrar probele. Erorile comise au condus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în special a dreptului la un proces echitabil și de proprietate.

În opinia recurentului instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material care reglementează rezerva succesorală, fără a ține cont de prevederile art. 1505 din Codul Civil (în vigoare la data relevantă speței), privind rezerva succesorală, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii. Așadar, instanța de apel era obligată să ia

în calcul existența rezervei succesoriale în situația în care părțile în proces invocă moștenirea testamentară. Or, chiar în conținutul cererii de chemare în judecată, Guzun Leonid a indicat asupra existenței legăturii de căsătorie între el și a soției decedate, Guzun Xenia, cu care a locuit o perioadă îndelungată de timp, în relație de căsătorie, asupra stării materiale precare a reclamantului, invocând astfel faptul că acesta este pensionar pentru limită de vârstă cât și multiplele probleme de sănătate pe care le are. Mai mult, atât prima instanță cât și instanța de apel, au fost de acord cu alegațiile sale privind starea sa materială, acceptând solicitarea sa privind scutirea de la plata taxei de stat.

Drept urmare, recurentul a opinat că, deși la data de 21 august 1998, a fost întocmit testamentul prin care Guzun Xenia a testat toată averea sa Victoriei Andrușenco, acest testament este caduc în speță, în partea în care încalcă dreptul reclamantului la rezerva succesorală. Or, la data deschiderii succesiunii, 28 august 2015, Guzun Leonid era pensionar, având un venit modest, fiind astfel moștenitor rezervatar al soției decedate Guzun Xenia.

Recurentul a mai susținut că, din anexele la cererea de chemare în judecată și din alte înscrisuri, certificatul eliberat de CTAS Leova și concluzia medicală din 18 mai 2018, rezultă cert că la data deschiderii succesiunii reclamantul/recurent era pensionar, dispunând de o pensie modestă pentru vechimea în muncă, suferind de o serie de boli și fiind într-o stare materială dificilă. Decizia contestată este contrară circumstanțelor de fapt ale cauzei și se bazează prin neelucidarea completă a acestor circumstanțe și aprecierea lor eronată contrar art. 130 Codul de procedură civilă.

La fel, a precizat că, instanța de apel, similar primei instanțe, a recurs la o interpretare și aplicare deficitară a normelor de drept material incidente speței, apreciind arbitrar probele din dosarul civil, contrar rigorilor de procedură civilă.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților prin scrisoarea de însoțire datată cu 21 februarie 2022 (f.d.208) și a fost recepționată la 23 februarie 2022, conform avizului de recepție, de către Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 210). Din adresa intimatului Andrușenco Victoria a fost restituită corespondența cu mențiunea „plecat” (f.d.211).

Prin referința depusă la 14 martie 2022, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat a indicat că consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar cererea de recurs nu conține temeiuri legale de recurs.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 11 noiembrie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 ianuarie 2022, prin intermediul poștei.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale către participanții la proces prin scrisoarea de însoțire datată cu 13 ianuarie 2022 (f.d.187) și a fost recepționată de către recurentul Guzun Leonid, inclusiv avocatul Șcheau Igor la 18 ianuarie 2022, conform avizelor de recepție (f.d.189-190). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 20 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Guzun Leonid, reprezentat de avocatul Șcheau Igor și va menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurentul nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Inițial, Colegiul punctează că, pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecătii.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, în esență, au relevat că, Guzun Leonid și Xenia (Ichim) Guzun au înregistrat căsătoria la 04 martie 1972 (f.d.5-6).

În timpul căsătoriei, la data de XXXXX s-a născut fiica Guzun Victoria, (f.d.43,44).

Ulterior, la 12 noiembrie 1994, fiica Guzun Victoria s-a căsătorit cu Andrușenco Igor, iar după căsătorie Victoria poartă numele soțului Andrușenco, (f.d.41).

Prin testamentul din 21 august 1998, înregistrat cu numărul 2729 și autentificat de către notarul de stat din or. Leova – Floreanu I., Guzun Xenia, domiciliată în or. XXXXX, str. XXXXX, a făcut următoarea dispoziție: „Toată averea mea, care în ziua decedării mele îmi va aparține mie, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită

inclusiv casa de locuit ce se află în or. XXXXX, str. XXXXX cu lotul de pământ de pe lângă casa de locuit, eu o testez Victoriei Guzun”, (f.d.39).

La data de XXXXX a decedat Guzun Xenia (f.d.7).

Astfel, din patrimoniul succesoral al defunctei fac parte următoarele bunuri imobile proprietate comună în devălmășie a reclamantului Guzun Leonid și defunctei Guzun Xenia, și anume: teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0,0875 ha; casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 107,7 m.p.; cu două construcții accesorii cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 10,0 m.p. și cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 6,7 m.p.; toate amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX (f.d.8).

În urma adresării lui Guzun Leonid la notar în vederea deschiderii procedurii succesoriale, la data de 23 mai 2018, notarul Slutu Veaceslav i-a refuzat acestuia deschiderea dosarului succesoral după decesul soției Guzun Xenia, recomandându-i a se adresa în instanța de judecată pentru constatarea faptului acceptării succesiunii (f.d.11).

Prin cererea de chemare în judecată depusă la data de 20 iunie 2018, Guzun Leonid a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (f.d. 2-3).

Prin cererea reconvențională înregistrată la 28 ianuarie 2019, Andrușenco Victoria, reprezentată de avocatul Maria Iarovoi, a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (f.d.35-36).

Prima instanță, judecând cauza în fond, prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere. A admis integral cererea reconvențională depusă de avocatul Maria Iarovoi în interesele Victoriei Andrușenco împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere. A constatat faptul acceptării succesiunii de către Andrușenco Victoria după decesul mamei sale Guzun Xenia, decedată la XXXXX. A constatat locul deschiderii succesiunii după decesul Xeniei Guzun – or. XXXXX, str. XXXXX. A încasat de la Guzun Leonid, născut la 05 martie 1937, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. (f.d.106).

Instanța de apel fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a respins apelul declarat de Guzun Leonid, reprezentat de avocatul Șcheau Igor și a menținut hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, și acțiunea reconvențională depusă de Andrușenco Victoria împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere (f.d.179-186).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție opinează că, în speță, instanța de apel a determinat corect raportul juridic

dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li-a fost dată apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, decizia instanței de apel fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Conform art. 1432 alin. (3) Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, moștenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) și în temeiul legii (succesiune legală). Art. 1499 alin. (1), Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, prevede că, moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care: a) cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament.

Potrivit art. 1440 alin. (1) din Codul Civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată.

Conform art. 1516 din Codul Civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, persoanele care au vocație la moștenire dobândesc calitatea de moștenitor prin acceptarea moștenirii. Acceptarea moștenirii se face prin depunerea unei declarații la notarul de la locul deschiderii moștenirii sau prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

Conform art. 1517 din Codul Civil, Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

Potrivit art. 1519 alin. (1) din Codul Civil, termenul prevăzut la art. 1517 poate fi prelungit de către instanța de judecată cu cel mult 6 luni. Cu acordul celorlalți succesori care au acceptat succesiunea în termen, pot fi incluse în cercul moștenitorilor, fără a se adresa în instanța de judecată, persoanele din clasa succesorală chemată la succesiune care au omis termenul menționat.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, în sensul art. 121 Cod de procedură civilă.

În atare circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel, prin care a susținut poziția instanței de fond potrivit căreia, de către participanții la proces nu au fost prezentate probe precum că respectivul testament a fost modificat sau revocat de către defuncta Guzun Xenia, și, nu au fost prezentate probe de contestare a valabilității testamentului de către moștenitorii legali sau de alte persoane interesate în conformitate cu art. 1473 Cod civil, potrivit căruia valabilitatea

testamentului poate fi contestată, în temeiul condițiilor de nulitate a actelor juridice, de către moștenitorii legali și de alte persoane interesate.

Astfel, a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond, constatând faptul acceptării succesiunii de către Andrușceno Victoria, după decesul la, 28 august 2015, a mamei sale Guzun Xenia, constatând locul deschiderii succesiunii după decesul Xeniei Guzun, ultimul domiciliu al acesteia – or. XXXXX, str. XXXXX.

Astfel, prin prisma normelor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind corectă și argumentarea instanței de apel, prin care a indicat că moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament, respectiv în speța dată se constată prezența testamentului întocmit de către defuncta Guzun Xenia în favoare Victoriei Andrușcenco și instanța de fond întemeiat a admis cererea reconvențională în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind corectă și argumentarea instanței de apel, prin care a indicat că, la înaintarea cererii de chemare judecată Guzun Leonid nu a indicat ca temei de admitere a cerințelor înaintate prevederile art. 1505 Cod civil, conform căruia, succesorii de clasa I inapți pentru muncă au dreptul de a moșteni, independent de conținutul testamentului, cel puțin o doime cotă-parte din cota ce s-ar fi cuvenit fiecăruia în caz de succesiune legală (rezervă succesorală), și incapacitatea de muncă.

În consecință, reieșind din cele expuse, având în vedere că, înaintând acțiunea în judecată Guzun Leonid nu a prezentat atât instanței de fond, cât și instanței de apel confirmare a faptului că este inapt de muncă, anexând la materialele cauzei doar concluzia medicală nr.458 din 18 mai 2018 în privința lui (f.d.16), ceia ce nu poate servi ca temei de aplicare în acest sens a prevederilor art.1505 Cod civil.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și cele expuse în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat în sensul respingerii apelului declarat de Guzun Leonid, alegațiile recurentului fiind nefondate, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că concluzia instanței de apel, este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Guzun Leonid, avocatul Șcheau Igor.

Se menține decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Leonid împotriva Victoriei Andrușenco, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, și acțiunea reconvențională depusă de Andrușenco Victoria împotriva lui Guzun Leonid, intervenient accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Galina Stratulat