

ÎNCHEIERE

19 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova depusă de Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

de la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 30 august 2012, Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan) cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 10 martie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în proces Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan și s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga în beneficiul Angelei Roșcovan prejudiciul material în mărime de 583358, 80 de lei; s-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare; s-a încasat de la Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17500, 76 de lei.

Prin decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga (Roșcovan); s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin posesia nelegitimă a 1/3 cotă-parte din bunul imobil și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Angela Roșcovan, în interesul copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan și s-a casat decizia din 03 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Ecaterina Pojoga, Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan; s-a încasat de la Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc în beneficiul Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, prejudiciul material în mărime de 342494 de lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7706 lei; în rest au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele Angelei Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de reprezentantul lui Valentin Chirinciuc și Liudmila Chirinciuc, avocatul Lilian Prutean.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire declarată de Valentin Chirinciuc, Liudmila Chirinciuc și s-a casat decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, la apelul declarat de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind reținută pentru examinarea cererii de apel depusă de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga împotriva hotărârii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu distribuirea altui număr de înregistrare a dosarului în ordine de apel.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga; s-a casat hotărârea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan împotriva lui Valentin Chirinciuc, Ludmila Chirinciuc și Ecaterina Pojoga.

La data de 14 decembrie 2021, Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea cererii de recurs, emiterea unei decizii de casare a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 05 aprilie 2022 Ștefan Roșcovan a depus recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, emiterea unei decizii de casare a deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare.

La data de 17 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au depus cerere de recuzare, solicitând recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova de la examinarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

În susținerea cererii de recuzare Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au relevat că, judecătorul Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova a participat la adoptarea deciziei din 30 ianuarie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Ecaterina Pojoga și Valentin Chirinciuc și a fost menținută decizia din 08 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău, deși în prezenta acțiune reclamanta își întemeiază acțiunea inclusiv și în baza deciziei din 08 mai 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În virtutea art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material, la recursurile declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de

către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost repartizată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Nina Vascan, care face parte din completul de judecată compus din magistrații: Svetlana Filincova (președinte), Maria Ghervas și Nina Vascan (judecători). (Vol.V, f.d.94).

La data de 17 mai 2022, ora 17:28, prin intermediul poștei electronice, Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan au depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova de la examinarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 17 mai 2022 judecătorul Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și-a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, invocând aceleași temeiuri, care au fost menționate de Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan în cererea de recuzare.

Prin încheierea din 18 mai 2022 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, de la judecarea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmillei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Respectiv, la etapa actuală, cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova urmează a fi respinsă din motiv că judecătorul recuzat nu mai face parte din completul de judecată cărui a fost repartizată spre examinare admisibilitatea recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan, or prin încheierea din 18 mai 2022 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, de la judecarea prezentei cauze.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova depusă de către Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova depusă de către Ștefan Roșcovan și Angela Roșcovan, în interesele copilului minor, reprezentați de avocatul Nicolae Leșan, de la examinarea

admisibilității recursurilor declarate de Angela Roșcovan, în interesele minorei Iuliana Roșcovan, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de către Ștefan Roșcovan, împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Roșcovan, în interesele copiilor minori Ștefan Roșcovan și Iuliana Roșcovan, împotriva lui Valentin Chirinciuc, Liudmilei Chirinciuc și Ecaterinei Pojoga (Roșcovan), intervenienți accesorii Ecaterina Enițcaia și Anatol Ciobanu cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron