

Dosarul nr. 2rc-59/22  
2-18148587-01-2rc-16052022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) I. Potîngă  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Malii, V. Cotorobai, D. Dulghieru

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul  
municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.183 cu  
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.183 cu privire la  
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 în beneficiul  
Consiliul municipal Chișinău datoria pentru arenda funciară pe perioada 31 martie  
2011 – 10 ianuarie 2019 în sumă de 21 355,85 de lei.

S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 în beneficiul  
Statului taxa de stat pentru care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în  
judecată în sumă de 640,67 de lei.

În rest acțiunea s-a respins în partea capătului de cerere privind încasarea  
costurilor expedierii trimiterilor poștale, ca fiind neîntemeiată.

La 3 decembrie 2021, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 a depus  
cerere de apel, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și pronunțarea unei  
noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
cererea de repunere în termen a apelului.

S-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare, iar instanța de  
apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, cererea de apel depusă de  
Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183.

La 28 aprilie 2022, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 a declarat recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei decizii de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.183 a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Referitor la motivele omiterii termenului de declarare a apelului, a susținut că examinarea cauzei a avut loc în lipsa reprezentantului cooperativei, care nu a fost citat în mod legal.

Despre existența hotărârii a aflat la 8 octombrie 2021 de la executorul judecătoresc, iar hotărârea a fost adusă la cunoștință doar la 1 decembrie 2021.

Astfel, consideră că termenul de declarare a apelului urma a fi calculat anume din 1 decembrie 2021, data când a luat cunoștință cu dispozitivul, însă instanța eronat a calculat termenul de 30 zile din 8 octombrie 2021, data când a aflat de existența hotărârii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul depus la 28 aprilie 2022 împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 25 septembrie 2019.

La 3 decembrie 2021, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 a contestat cu apel hotărârea menționată, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 14 aprilie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.183 cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit-o ca fiind depusă tardiv.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 alin. (4) și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen este nemotivată, precum și, reprezentantul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.183 nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen, în circumstanțele în care a aflat despre adoptarea ei la data de 8 octombrie 2021, iar cererea de apel a fost depusă abia la 3 decembrie 2021.

Astfel, Colegiul instanței de apel a conchis că, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 nu și-a exercitat dreptul de a contesta cu apel hotărârea înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul accentuează că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului ei. Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 26 septembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 25 octombrie 2019, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului întreprinderii apelante, faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La fel, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, pornind de la solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 nu a fost citată în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că aceasta a fost înștiințată despre examinarea cauzei intentate împotriva sa la adresa mun. Chișinău, str. xxxx, la care a fost expediat și dispozitivul hotărârii.

Adresa menționată, a fost indicată de reprezentantul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.183 drept adresă de corespondență în cererea de apel și cererea de recurs.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a citat și a notificat în mod adecvat dispozitivul hotărârii, conform prevederilor art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Neridicarea corespondenței de către destinatar nu poate justifica faptul că acesta nu a cunoscut despre existența litigiului, în situația în care instanța a întreprins măsurile necesare de înștiințare a pârâtului.

Drept urmare, decad argumentele precum că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 nu a fost înștiințată despre existența litigiului, în situația în care acesta nu și-a valorificat dreptul de a ridica corespondența expediată în adresa sa.

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind justificată concluzia instanței de apel precum că nu sunt temeiuri de repunere în termen pentru declararea apelului, or, motivele omiterii termenului sunt imputabile doar apelantului.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Iar, din acest motiv, alegația recurentului precum că nu a cunoscut despre derularea litigiului este neîntemeiată, în situația în care instanța și-a onorat această obligație și a notificat pârâtul la adresa cunoscută a acestuia.

Totodată, Colegiul reține că Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 a avut posibilitatea de a contesta hotărârea înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din 8 octombrie 2021, însă a depus cererea de apel abia la 3 decembrie 2021.

Astfel, Colegiul reține că, cererea de repunere în termen a apelului nu a fost motivată de către apelantă și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Or, instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului a rezultat din argumentele invocate în acest sens, în coroborare cu materialele cauzei și în raport cu normele de drept procedural civil.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183 ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.183.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.183 cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh