

Dosarul nr. 2ra-466/22
2-14052184-01-2ra-07042022

Prima instanță - (Judecătoria Soroca, sediul Florești) jud: E. Marandici
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Alexandru Havrun
în numele și interesele Margaritei Hamutova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Margarita Hamutova împotriva lui Serghei Jitari cu privire la partajarea bunurilor
proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2014, Margarita Hamutova, fiind reprezentată de avocatul
Alexandru Havrun, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei
Jitari, solicitând:

1. să fie constatat faptul că bunurile imobile: casa individuală de locuit cu
suprafața de 98,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția garaj cu suprafața de 62,9
m.p., nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 33 m.p., nr.
cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 20,2 m.p., nr. cadastral
xxxxx, toate amplasate în satul Cunicia, r-nul Florești, sunt proprietate comună în
devălmășie a lui Serghei Jitari și Margarita Hamutova;

2. să fie constatat faptul că bunurile mobile: automobil de model Mercedes
Sprinter, a.f. 2005, cu n/î xxxxx și automobilul de model Audi A6, a.f. 1995, cu n/î
xxxxx, înmatriculate pe numele lui Serghei Jitari în perioada 14 septembrie 2010 -
15 ianuarie 2014 și 15 martie 2011 - 15 ianuarie 2014, au fost proprietate comună
în devălmășie a lui Serghei Jitari și Margarita Hamutova;

3. partajarea averii proprietate comună în devălmășie, după cum urmează:

- Margaritei Hamutova întregul bun imobil, amplasat în satul Cunicia, r-nul
Florești, format din: teren cu suprafața de 0,0671 ha, nr. cadastral xxxxx, casa
individuală de locuit cu suprafața de 98,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția
garaj cu suprafața de 62,9 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu
suprafața de 33 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de

20,2 m.p., nr. cadastral xxxxx, evaluate conform raportului de expertiză judiciară la suma de 104 548 de lei;

- lui Serghei Jitari automobilul de model Mercedes Sprinter, a.f.2005, cu n/î xxxxx, caroseria nr.xxxxx înmatriculat pe numele lui Serghei Jitari în perioada de timp 14 septembrie 2010 – 15 ianuarie 2014, evaluat conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.637 din 19 mai 2015 la prețul total de 130 885 de lei și automobilul de model Audi A6, a.f. 1995, cu n/î xxxxx, caroseria nr.xxxxx, înmatriculat pe numele lui Serghei Jitari în perioada de timp 15 martie 2011 – 15 ianuarie 2014, evaluat conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.637 din 19 mai 2015 la prețul total de 59 167 de lei, în total evaluate la suma de 190 052 de lei;

4. încasarea de la Serghei Jitari în beneficiul Margăritei Hamutova a sumei de 42 752 de lei cu titlu de sultă, pentru diferența de preț dintre cotele-părți atribuite din bunurile comune părților;

5. compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că reclamanta s-a aflat cu pârâtul în relație de concubinaj și au dus o gospodărie comună în satul Cunicea, r-nul Florești în perioada anilor 2007 - 2013. Din relația de concubinaj părțile au un copil comun.

În prezent, părțile nu mai locuiesc împreună, iar relația de concubinaj a încetat din anul 2013.

În perioada conviețuirii, părțile au dobândit împreună mai multe bunuri și anume: teren cu suprafața de 0,0671 ha, nr. cadastral xxxxx, casă de locuit individuală cu suprafața de 98,4 m.p., cu nr. cadastral xxxxx, construcție garaj cu suprafața de 62.9 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 33 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 20,2 m.p., nr. cadastral xxxxx, toate amplasate în s. Cunicea, r-nul Florești.

A susținut că terenul cu suprafața de 0,0671 ha, număr cadastral xxxxx fost procurat în comun de părți la 29 iunie 2010.

În ceea ce privește construcțiile efectuate pe terenul respectiv, ele au fost înregistrate pe numele lui Serghei Jitari, ca unul din coproprietari al terenului, însă și construcțiile respective au fost efectuate cu aportul reclamantei și consideră că sunt bunuri proprietate comună în devălmășie ale ambilor.

A menționat că reclamanta a avut un aport considerabil la construirea bunurilor imobile indicate, iar acest fapt se confirmă prin activitatea legală de întreprinzător efectuată de reclamantă, veniturile căreia erau utilizate anume pentru efectuarea construcțiilor și procurarea bunurilor comune.

A indicat că reclamanta are domiciliul stabilit în s. Cunicea, r-nul Florești, iar bunurile imobile indicate mai sus sunt în imediata apropiere de domiciliul său și al mamei sale. În mare parte doar ea s-a interesat mai mult de efectuarea lucrărilor de reparație și întreținere a acestora.

Totodată, a indicat că în perioada traiului în comun, părțile au dobândit în proprietate și două mijloace de transport, care solicită a fi supuse partajării: automobil de model Mercedes Sprinter, a.f. 2005, cu n/î xxxxx și automobilul de model Audi A6, a.f. 1995, cu n/î xxxxx, care au fost înmatriculate pe numele lui Serghei Jitari în perioada de timp 14 septembrie 2010 - 15 ianuarie 2014 și 15 martie 2011 - 15 ianuarie 2014.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2015 a Judecătorei Florești, s-a dispus suspendarea procesului civil, până la prezentarea raportului de expertiză. (vol. I, f.d.55-59)

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a dispus reluarea procesului. (vol. I, f.d.102-103)

Prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Margarita Hamutova împotriva lui Serghei Jitari cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

S-a constatat că bunurile imobile: casa individuală de locuit cu suprafața de 98,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția garaj cu suprafața de 62,9 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 33 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 20,2 m.p., nr. cadastral xxxxx, toate amplasate în satul Cunicea, r-nul Florești, sunt proprietate comună în devălmășie a lui Serghei Jitari și Margarita Hamutova.

S-a partajat în natură averea imobiliară comună în devălmășie în următoarea modalitate: cu atribuirea în proprietatea Margarinei Hamutova întregul bun imobil, amplasat în satul Cunicea, r-nul Florești, format din: teren cu suprafața de 0,0671 ha, nr. cadastral xxxxx, casa individuală de locuit cu suprafața de 98,4 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcția garaj cu suprafața de 62,9 m.p., nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 33 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața de 20,2 m.p., nr. cadastral xxxxx, evaluate conform raportului de expertiză judiciară la suma de 104 548 de lei.

S-a încasat de la Margarita Hamutova în beneficiul lui Serghei Jitari sulta în mărime de $\frac{1}{2}$ din valoarea imobilului proprietate comună în devălmășie în sumă de 52 274 lei.

S-a încasat de la Serghei Jitari în beneficiul Margarinei Hamutova, cu titlu de cheltuieli de judecată, proporțional părții admise din acțiune, formate din taxa de stat achitată în mărime de 3 578 de lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei în privința bunului imobil în mărime de 3 005 lei, cheltuieli pentru serviciile cadastrale în mărime de 356 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, în total suma de 9 939 de lei.

În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Jitari Serghei și Margarita Hamutova au depus cereri de apel.

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-au admis apelurile declarate de Serghei Jitari și Margarita Hamutova.

S-a casat integral hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Margarita Hamutova împotriva lui Serghei Jitari cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea deciziei, Colegiul instanței de apel a reținut că prima instanță neîntemeiat a statuat asupra partajării bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie, or, reclamanta și pârâtul nu s-au aflat în relații de căsătorie, locuind în concubinaj și nu au încheiat acte prin care s-ar dovedi faptul dobândirii bunurilor la

care se solicită partajul, înafara de ternul pentru construcții, regimul juridic al acestuia fiind înregistrat ca proprietate pe cote-părți a câte ½ pe fiecare.

Totodată, a reținut că reclamanta nu a probat că bunurile solicitate de a fi partajate, au fost procurate din bani comuni, că ea a participat financiar la dobândirea acestor bunuri.

Iar, reclamanta nu a solicitat recunoașterea după sine a bunurilor imobile și mobile cu drept de proprietate prin prisma aportului său financiar la construcția bunurilor și procurarea automobilelor.

Colegiul instanței de apel a conchis că, instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, a interpretat eronat normele de drept care guvernează relațiile între părți, regimul juridic al proprietății, adoptând o hotărâre vădit neîntemeiată.

Astfel, a menționat că instanța de fond a constatat că bunurile sunt proprietate în devălmășie a soților și a dispus partajarea lor în condițiile în care soții nu au fost în relații de căsătorie, nu au încheiat un contract matrimonial, iar bunurile care se supun partajării sunt înregistrate cu drept de proprietate după pârât.

La 16 martie 2022, prin intermediul poștei (vol. II, f.d.75), avocatul Alexandru Havrun, acționând în numele și interesele Margaritei Hamutova a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, casarea parțială a hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a invocat că decizia este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în baza temeiurilor art. 432 alin. (2) lit. a), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de apel a judecat cauza imparțial și neobiectiv în latura respingerii pretențiilor înaintate de reclamantă și admiterii argumentelor pârâtului, cu derogare de la normele de drept material, nu a elucidat pe deplin, sub toate aspectele, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a apreciat incorect situația de fapt și probele pe care le-a administrat cu încălcarea prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă și a concluzionat greșit despre temeinicia argumentelor invocate de către Serghei Jitari admițându-le.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost comunicată recurentei și reprezentantului ei, prin intermediul poștei, la 14 ianuarie 2022 (vol. II, f.d.62-63).

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus la 16 martie 2022, a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului cererea de recurs la 8 aprilie 2022, informându-l despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Iar, prin referința depusă la 27 aprilie 2022, intimatul Serghei Jitari a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva

Italiai, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat avocatul Alexandru Havrun în numele și interesele Margaritei Hamutova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Alexandru Havrun în numele și interesele Margaritei Hamutova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh