

## ÎN C H E I E R E

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând demersul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au menționat că în temeiul contractelor nr. 11-C și 12-C din 10 ianuarie 2011, SRL "Iunitet-Lex" s-a obligat să le acorde servicii de asistență juridică prin întocmirea cererii către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamanții au invocat că pârâtul nu a respectat condițiile contractelor și nu i-a informat despre rezultatele examinării cererii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care prin scrisoarea din 06 septembrie 2017 au fost informați despre faptul că avocatul Popovici Oleg nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 34-35 din Convenție și astfel la 20 septembrie 2012 cererea a fost declarată inadmisibilă.

Reclamanții au specificat că pentru serviciile de asistență juridică, au achitat avocatului câte 12 375 de lei fiecare.

La 20 decembrie 2018, s-a adresat pârâtului cu o reclamație, prin care au solicitat restituirea sumelor încasate, precum și repararea prejudiciului moral pentru acordarea serviciilor de asistență juridică necorespunzătoare, însă prin scrisoarea din 06 ianuarie 2019, pârâtul s-a eschivat de la recuperarea prejudiciilor.

Reclamanții au solicitat, inclusiv prin cererea de modificare a cuantumului cerințelor (f.d. 64 Vol. I), încasarea de la SRL "Unitet-Lex" a sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 7 795 de lei cu titlu de inflație pe perioada aprilie 2011 – februarie 2020 și încasarea sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 895,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 421,47 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 august 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare referitor la taxa de stat dispusă spre încasare (f.d. 180 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, s-a respins cererea depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 188-191 Vol. I).

La 15 noiembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

La 10 mai 2022, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, prin care au solicitat admiterea cererii, cu casarea încheierii instanței de recurs.

Totodată, au solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitor la prestarea serviciilor de asistență juridică și achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite.

Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții: solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată; lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

Alineatul (2) al aceleiași norme de drept prevede că în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de judecată solicită Plenului emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

La caz, nu sunt prezente anumite dificultăți la aplicarea normelor din Codul de procedură civilă ce reglementează compensarea cheltuielilor de asistență juridică și achitarea taxei de stat, acestea fiind clare și care nu necesită explicare.

Totodată, Colegiul relevă că în sensul art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, avizul consultativ se solicită în cazul în care este necesară lămurirea unei probleme de drept determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei.

Însă, demersul cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție a fost înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail la faza de examinare a cererii de revizuire.

Or, solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție poate fi formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată sau în ordine de recurs și nicidecum în cadrul examinării unei cereri de revizuire, care este o cale extraordinară de atac și care nu vizează fondul cauzei.

Ca urmare, nu se atestă o necesitate de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, prin ce se impune respingerea cererii depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dosarul nr. 2rh-50/22  
2-19103500-01-2rh-10052022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca  
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) D. Mardari, M. Pitic, V. Burduh

## Î N C H E I E R E

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și  
Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu  
privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2019, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de chemare  
în judecată împotriva SRL "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului  
material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au menționat că în  
temeiul contractelor nr. 11-C și 12-C din 10 ianuarie 2011, SRL "Iunitet-Lex" s-a  
obligat să le acorde servicii de asistență juridică prin întocmirea cererii către  
Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reclamanții au invocat că pârâtul nu a respectat condițiile contractelor și nu  
i-a informat despre rezultatele examinării cererii de către Curtea Europeană a  
Drepturilor Omului, care prin scrisoarea din 06 septembrie 2017 au fost informați  
despre faptul că avocatul Popovici Oleg nu a îndeplinit condițiile de admisibilitate  
prevăzute de art. 34-35 din Convenție și astfel la 20 septembrie 2012 cererea a fost  
declarată inadmisibilă.

Reclamanții au specificat că pentru serviciile de asistență juridică, au achitat  
avocatului câte 12 375 de lei fiecare.

La 20 decembrie 2018, s-a adresat pârâtului cu o reclamație, prin care au  
solicitat restituirea sumelor încasate, precum și repararea prejudiciului moral

pentru acordarea serviciilor de asistență juridică necorespunzătoare, însă prin scrisoarea din 06 ianuarie 2019, pârâtul s-a eschivat de la recuperarea prejudiciilor.

Reclamanții au solicitat, inclusiv prin cererea de modificare a cuantumului cerințelor (f.d. 64 Vol. I), încasarea de la SRL ”Iunitet-Lex” a sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 7 795 de lei cu titlu de inflație pe perioada aprilie 2011 – februarie 2020 și încasarea sumei de 12 375 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 895,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, s-a respins apelul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020.

S-a încasat în mod solidar de la Crudu Ștefan și Gherega Mihail în beneficiul statului suma de 1 421,47 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 10 august 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare referitor la taxa de stat dispusă spre încasare (f.d. 180 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, s-a respins cererea depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 188-191 Vol. I).

La 15 noiembrie 2021, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail.

La 10 mai 2022, Crudu Ștefan și Gherega Mihail au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, prin care au solicitat admiterea cererii, cu casarea încheierii instanței de recurs.

Revizuenții, în motivarea cererii de revizuire, au invocat dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești

care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se

solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 august 2020, fiind contestată cu apel de Crudu Ștefan și Gherega Mihail, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, recursul declarat de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Crudu Ștefan și Gherega Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Iunitet-Lex" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh