

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de Natalia Golubenco și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, persoane interesate Consiliul Superior al Magistraturii și judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Iordachi și Mariana Fondos-Frațman,

constată:

La 24 ianuarie 2022, Golubenco Natalia și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” au depus cerere cu privire la constatarea nedepunerii jurământului de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Iordachi și Mariana Fondos-Frațman, iar subsecvent constatarea faptului nulității încheierilor judecătorești nr. 2i-226/20 din 10 iunie 202 și nr. 2i-226/20 din 18 iunie 2020 adoptate de judecătorul Natalia Iordachi precum și a încheierii nr. 2i-1404/2018 din 19 ianuarie 2022 adoptată de judecătorul Mariana Fondos-Frațman, indicând în calitate de persoană interesată Consiliul Superior al Magistraturii și judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul centru Natalia Iordachi și Mariana Fondos-Frațman.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost refuzat în primirea cererii în procedură specială depusă de Golubenco Natalia și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”. A fost explicat Nataliei Golubenco și Asociației Obștești „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” că, refuzul judecătorului de a primi prezenta cerere exclude posibilitatea acestora de a se adresa repetat și judecată cu aceeași cerere, având același obiect și aceleași temeuri.

La 04 și 15 februarie 2022, Golubenco Natalia și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor, Ruxanda Pulbere, care face parte din completul de judecători în următoarea componență, Anatol Pahopol (președintele completului) și Viorica Mihaila.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, Anatol Pahopol și Viorica Mihaila.

La 05 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de recurs, cauza civilă la cererea depusă de Natalia Golubenco și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, persoane interesate Consiliul Superior al Magistraturii și judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Iordachi și Mariana Fondos –Frațman.

A menționat că în cadrul cauzei s-a constatat că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, este membră al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, iar Consiliul Superior al Magistraturii are calitate de parte în prezenta cauză. Astfel, judecătorul Ruxanda Pulbere poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute, fiind și colegă de serviciu cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Igor Mînăscuță, care și ei sunt membri ai Colegiului disciplinar, asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze prezenta cauză.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Astfel, argumentul Asociației Obștești „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, ar putea influența cu autoritatea sa și a funcției deținute de membru al Colegiului disciplinar și colegă de serviciu cu judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță, Igor Mînăscuță, care la fel sunt membri ai Colegiului disciplinar, asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cauza în ordine de recurs, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, solicitând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același

grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de Natalia Golubenco și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” împotriva încheierii din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru privind refuzul în primirea cererii în procedură specială depusă de Natalia Golubenco și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depuse de către Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de Natalia Golubenco și Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică, persoane interesate Consiliul Superior al Magistraturii și judecătoria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Iordachi și Mariana Fondos –Frațman se remite pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic