

Dosarul nr. 2r-254/22
2-20123303-01-2r-16052022

Prima instanță; Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud.: C. Rîmari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceremuș Serghei, Ceremuș Avraam și Banda Angela împotriva lui Catlabuga Constantin, Compania de Asigurări "Asito" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, prin apelul depus de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin, care s-a restituit ca fiind tardiv

c o n s t a t ă:

La 05 octombrie 2020, Ceremuș Serghei, Ceremuș Avraam și Banda Angela au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Catlabuga Constantin Compania de Asigurări "Asito" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 12 noiembrie 2020, a fost atras în proces în calitate de copârât CA "Asito" (f.d. 53 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 27 decembrie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ceremuș Serghei, Ceremuș Avraam și Banda Angela cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul lui Ceremuș Serghei suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul Angelei Banda suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul lui Ceremuș Avraam suma de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul lui Ceremuș Serghei suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul Angelei Banda suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Catlabuga Constantin în beneficiul lui Ceremuș Avraam suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată au fost respinse.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ceremuș Serghei, Ceremuș Avraam și Banda Angela cu privire la încasarea prejudiciului material.

La 27 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dragan Natalia a depus în interesele lui Catlabuga Constantin cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27 decembrie 2021 (f.d. 96-97).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, s-a restituit apelul depus de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin ca fiind tardiv (f.d. 115-117).

La 19 aprilie 2022, avocatul Dragan Natalia a depus în interesele lui Catlabuga Constantin cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul Catlabuga Constantin, în motivarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților și publicat la data de 28 decembrie 2021.

Astfel, data începerii curgerii termenului de atac al hotărârii instanței de fond urma a fi calculat din data de 29 decembrie 2021.

Prin urmare, nu a apărut necesitatea solicitării repunerii în termen a apelului.

În consecință, recurentul a invocat că prin restituirea cererii de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Analizând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul depus de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin, nu corespunde art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține semnătura olografă.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentului.

La caz, se constată că, cererea de recurs a fost depusă de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin prin intermediul poștei electronice, fără ca aceasta să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În condițiile date, rezultă cu claritate că un document în format electronic nu poate fi semnat olograf, iar un document în format olograf nu poate fi semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În speță se observă că semnătura olografă a avocatului lipsește cu desăvârșire, iar la materialele dosarului nu există nici o referire la modalitate de semnătură electronică a recursului.

Ca urmare, lipsa semnăturii olografe aplicată pe cererea de recurs, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acestuia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cererea de recurs depusă de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Dragan Natalia în interesele lui Catlabuga Constantin împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceremuș Serghei, Ceremuș Avraam și Banda Angela împotriva lui Catlabuga Constantin, Compania de Asigurări ”Asito” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh