

Dosarul nr. 2rc-42/22
2-21073143-01-2rc-11042022

Prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud.: T. Mereuță)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: D. Băbălău, I. Dutca, N. Budăi)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România, reprezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, reprezentată de avocatul Bălănel Petru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de R.P.S.C. „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România cu privire la încasarea prejudiciului și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2017, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1033/16, a fost intentat procesul de insolabilitate față de R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, IDNO: 440220016 și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18, eliberată de Ministerul Justiției la data de 14 ianuarie 2015.

La data de 17 mai 2021, Bostan Tatiana lichidatorul R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, s-a adresat cu cerere către SRL „Building Astrom”, România, solicitând încasarea pierderilor cauzate prin contractul de societate civilă nr. CSC-01/15 din 12 mai 2015 în sumă de 1318059,17 lei și a dobânzi de întârziere în sumă de 9731,97 lei din contul SRL „Building Astrom” în beneficiul masei debitoare R.P.S.C. „Building Astrom” SRL.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021, cerere a fost admisă integral. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România, în beneficiul R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, suma de 1318059,17 lei cu titlu de pierderi cauzate, suma de 9731,97 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, iar în total suma de 1327791,14. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 39833,73 lei.

La 17 ianuarie 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând amânarea plății taxei de stat, repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul depus de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 mai 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a indicat că cauza a fost examinată în absența SRL „Building Astrom”, România care nu a cunoscut despre procesul inițiat în Judecătoria Hîncești, sediul Central și nici hotărârea din 18 octombrie 2021. Despre emiterea hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central a aflat la 21 decembrie 2021 de la executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, în cadrul procesului de executare iar la 17 ianuarie 2022 a fost depusă cererea de apel.

Consideră că SRL „Building Astrom”, România nu este culpabilă în omiterea termenului de depunere a cererii de apel, la caz fiind evidentă citarea frauduloasă de către instanța de fond.

A susținut că instanța de apel superficial a examinat cererea apelantei de repunere în termen a apelului, deoarece apelanta a comunicat instanței motivele întemeiate de omitere a termenului de depunere a apelului, însă instanța de apel a reținut că nu au fost invocate careva motive.

Astfel, prin refuzul repunerii în termenul de declarare a apelului și restituirea apelului depus de SRL „Building Astrom”, România au fost admise niște formalități exagerate contrar probelor prezentate dar și legislației procesuale, ca forme ordinare de respectare pentru accesul liber la justiție.

A invocat că pentru ședința din data de 18 octombrie 2021, ora 14:30, în calitate de pârât instanța a citat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în baza cererii de asistență juridică, emisă de judecător, care nu are număr de înregistrare și ieșire din

cancelaria Judecătoria Hîncești, sediu Central, ședința fiind numită pentru data de 20 decembrie 2021, ora 10:00, însă cauza a fost examinată pe data de 18 octombrie 2021 în lipsa pârâtului/apelantului, căruia nu i s-a comunicat locul, ora și data ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 18 februarie 2022 la adresa electronică a avocatului Bălănel Petru, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1608360 din 03 februarie 2022: petrubalanel@gmail.com (f.d. 150).

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Astfel, recursul declarat de către avocatului Bălănel Petru la 07 martie 2022, este în termen.

La 11 aprilie 2022 în adresa intimatului R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 180).

Prin referința depusă la data de 27 aprilie 2022, administratorul autorizat al R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, Bostan Tatiana a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de SRL „Building Astrom”, România ca fiind neîntemeiată și menținerea încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că la 18 octombrie 2021 Judecătoria Hîncești, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă acțiunea

depusă de R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România, în beneficiul R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolvență, suma de 1318059,17 lei cu titlu de pierderi cauzate, suma de 9731,97 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, iar în total suma de 1327791,14. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 39833,73 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 ianuarie 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, a depus cerere de apel, solicitând amânarea plății taxei de stat, repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea a hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii privind repunerea în termen apelanta a invocat că în conformitate cu prevederile art. 116 CPC, instanța de fond nu a adus la cunoștință apelantei SRL „Building Astrom” (România) nici despre procesul inițiat în Judecătoria Hîncești, sediul Central și nici hotărârea din 18 octombrie 2021, despre hotărârea primei instanțe fiind informați la data de 21 decembrie 2021, de către executorul judecătoresc Eduard Tuceacov în cadrul procedurii executorii nr. 195-2855/2021, conform plicului anexat.

Ca urmare, prin încheierea din 17 februarie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelul SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolvență, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel depusă de SRL „Building Astrom”, România, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău, dispunând respingerea repunerii în termenul de declarare a apelului și restituind apelului declarat de SRL „Building Astrom”, România, prin încheierea contestată, a reținut că ultima a declarat la data de 17 ianuarie 2022 cerere de apel cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar motivele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului, nu dovedesc imposibilitatea depunerii cereri de apel în termenul prevăzut de lege și nu constituie temei de repunere a apelului în termenul legal de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie pripită.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 21 mai 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central a fost primită spre examinare prezenta cauză, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 20 decembrie 2021, ora 10:00.

Tot materialele cauzei atestă că, Judecătoria Hîncești, sediul Central a înaintat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Direcția Cooperare Juridică Internațională, cerere de asistență juridică internațională, care a fost recepționată de Ministerul Justiției al RM la data de 23 iunie 2021 (f.d.41-45). Iar, potrivit scrisorii nr. 07/4880 din 01 iulie 2021, instanța a fost informată că cererea de asistență juridică internațională a fost expediată de către Ministerul Justiției al RM în adresa Ministerului Justiției al României (f.d.47).

Potrivit răspunsului Judecătorei Pitești nr. 22 din 18 august 2021, Judecătorei Hîncești, i s-a comunicat că urmare a cererii de asistență juridică internațională formulate în baza Tratatului dintre Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, semnată la Chișinău la 06 iulie 1996, s-a procedat la comunicare actelor prin lăsarea în cutia poștală a destinatarului SRL „Building Astrom”, România, deoarece nu a fost găsită nici o persoană la sediul societății

Urmare, prin încheierea din 16 august 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central a fost admisă cererea lichidatorului R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, Bostan Tatiana, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei și a fost obligată instanța să urgenteze examinarea cauzei (f.d. 56-58).

Potrivit materialelor cauzei, prima instanță a stabilit ședința de judecată pentru data de 08 octombrie 2021, ora 10:00. La ședința de judecată din 08 octombrie 2021, pârâtul SRL „Building Astrom”, România, nu a fost prezent, iar instanța punând în discuție posibilitatea trecerii la examinarea cauzei în fond în lipsa acestuia, a reținut faptul că a fost respectată procedura de citare legală și a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului (f.d. 68).

Colegiul reține însă că, în speță, după ce prima instanță a dispus urgentarea examinării cauzei și a stabilit ședința de judecată pentru data de 08 octombrie 2021, la materialele cauzei nu se conțin acte care ar confirma incontestabil despre expedierea și recepționarea citației de către SRL „Building Astrom”, România pentru ședința de judecată din 08 octombrie 2021, ulterior dispozitivul hotărârii fiind pronunțat la data de 18 octombrie 2021.

Or, potrivit răspunsului Judecătorei Pitești nr. 22/18 august 2021 s-a procedat la comunicare actelor prin lăsarea acestora în cutia poștală a destinatarului, SRL „Building Astrom”, România, fiind citat pentru ședința de judecată din data de 20 decembrie 2021, ora 10:00, iar dispozitivul hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Central a fost pronunțat la 18 octombrie 2021, în lipsa pârâtului SRL „Building Astrom”, România. Astfel, în cazul dat nu poate fi considerat dovedit faptul respectării procedurii de citare legală a pârâtului SRL „Building Astrom”, România.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat argumentul recurentului, precum că modul în care s-a desfășurat procedura de judecare a cauzei în prima instanță îi poate genera încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

În circumstanțele descrise, constatările instanței de apel, precum că SRL „Building Astrom”, România a fost legal citat, prin lăsarea acestuia în cutia poștală a destinatarului la data de 16 septembrie 2021 dovada de comunicare, nu pot fi admise, or, citarea din 16 septembrie 2021 lăsată în cutia poștală a destinatarului era pentru data de 20 decembrie 2021, ora 10:00 și nu pentru data de 18 octombrie 2021.

Astfel, modul în care a fost soluționată problema repunerii în termen a apelului, permite instanței de recurs să concluzioneze că soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și de restituire a cererii de apel este una pripită, nefiind dată o apreciere corespunzătoare circumstanțelor constatate, cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Această situație indică nemijlocit la faptul că soluția instanței de apel este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentat de avocatul Bălănel Petru.

Se casează integral încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de R.P.S.C. „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România cu privire la încasarea prejudiciului și dobânzii de întârziere, și se remite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2rc-42/22

2-21073143-01-2rc-11042022

Prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud.: T. Mereuță)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: D. Băbălău, I. Dutca, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România, reprezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, reprezentată de avocatul Bălănel Petru cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de R.P.S.C. „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România cu privire la încasarea prejudiciului și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2017, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-1033/16, a fost intentat procesul de insolabilitate față de R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, IDNO: 440220016 și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18, eliberată de Ministerul Justiției la data de 14 ianuarie 2015.

La data de 17 mai 2021, Bostan Tatiana lichidatorul R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, s-a adresat cu cerere către SRL „Building Astrom”, România, solicitând încasarea pierderilor cauzate prin contractul de societate civilă nr. CSC-01/15 din 12 mai 2015 în sumă de 1318059,17 lei și a dobânzi de întârziere în sumă de 9731,97 lei din contul SRL „Building Astrom” în beneficiul masei debitoare R.P.S.C. „Building Astrom” SRL.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021, cerere a fost admisă integral. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România, în beneficiul R.P.S.C. „Building Astrom” SRL, în proces de insolabilitate, suma de 1318059,17 lei cu titlu de pierderi cauzate, suma de 9731,97 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, iar în total suma de 1327791,14. A fost încasat din contul SRL „Building Astrom”, România în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 39833,73 lei.

La 17 ianuarie 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, a

depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând amânarea plății taxei de stat, repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul depus de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 24 mai 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

La 17 mai 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a depus cerere de suspendare a executării hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, invocând că în baza documentului executoriu nr. 2c-38/21 din 18 octombrie 2021 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, de către executorul judecătoresc Tuceacov Eduard prin încheierea nr. 195-231OR/2022 din 15 decembrie 2021, a fost inițiată procedura pe titlu executoriu nr. 2c-38/21 din 18 octombrie 2021, fiind stabilită licitația de vânzare a bunului debitorului pentru data de 31 mai 2022. Necătând, că de la momentul examinării hotărârii contestate și până în prezent au fost sesizate instanțele competente, inclusiv și executorul judecătoresc, inspecția judiciară pe marginea comiterii abuzurilor grave de procedură și fond, asupra cărora ne-am expus în cererea de apel și recurs, precum și în cele de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Tamara Mereuță pentru abaterile comise, executorul judecătoresc Tuceacov Eduard împreună cu persoane cointeresate în acapararea bunurilor SRL „Building Astrom”, România merg pe executarea unei hotărâri judecătorești emise cu încălcarea legii, de către ultimul fiind numită licitație pentru data de 31 mai 2022.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de suspendare a executării hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021 urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

În conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. a) Cod de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021, cerere R.P.S.C. „Building Astrom” SRL a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 ianuarie 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând amânarea plății taxei de stat, repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriai Hîncești, sediul Central.

În conformitate cu art. 363 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de apel suspendă executarea hotărârii pronunțate în primă instanță, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Prin încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul depus de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 369 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

La 24 mai 2022, SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

Astfel, încheierea din 17 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fiind atacată cu recurs, nu a devenit irevocabilă și nu este executorie.

În situația în care încheierea instanței de apel de restituire a cererii de apel este atacată cu recurs, apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe se consideră aflat în procedura instanței de apel și prin efectul legii apelul declarat suspendă executarea hotărârii Judecătoriai Hîncești din 18 octombrie 2021.

Având în vedere că încheierea prin care s-a restituit apelul declarat de către SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de avocatul Bălănel Petru este atacată cu recurs și nu a devenit irevocabilă, executarea hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021 este suspendată prin efectul legii și emiterea unui act procedural separat în acest sens nu este necesar.

Mai mult ca atât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, secțiunea 1 „Recursul împotriva încheierilor judecătorești” din Capitolul XXXVIII „Recursul” nu reglementează instituția suspendării hotărârii primei instanțe la examinarea recursului declarat împotriva încheierilor instanței de apel.

Competența Curții Supreme de Justiție, ca instanță de recurs, de a suspenda executarea hotărârii atacate cu recurs este prevăzută la art. 438 Cod de procedură

civilă, care reglementează procedura examinării recursurilor declarate împotriva deciziilor instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Building Astrom”, România, reprezentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, reprezentată de avocatul Bălănel Petru cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021.

În conformitate cu art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de SRL „Eurosmart”, filiala Prahova, practician în insolabilitate, Bădescu Loredana, în interesele SRL „Building Astrom”, România, reprezentat de avocatul Bălănel Petru cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 octombrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de R.P.S.C. „Building Astrom” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Building Astrom”, România cu privire la încasarea prejudiciului și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic