

Prima instanță - Judecătoria Soroca, sediul Central (jud.: Gh. Purici)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transgrupservice”

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată, „Transgrupservice” împotriva lui Postolachi Marcel privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2021, prin care s-a admis apelul declarat de Postolachi Marcel și casat hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Central din 13 octombrie 2020 și s-a pronunțat o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2019, SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Marcel privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul de angajare nr. 4 din 26 februarie 2018 Postolachi Marcel a fost angajat în calitate de șofer pe autocamion, în cadrul companiei SRL „Transgrupservice”.

La 26 februarie 2018, între SRL „Transgrupservice” și Postolachi Marcel a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 4-2018, și contractul de răspundere materială individuală deplină nr. 4-2018.

La 04 mai 2018, în baza ordinului nr. 169 din 04 mai 2018 și foii de parcurs seria DDA 11046128 Postolachi Marcel a fost delegat pentru efectuarea cursei Moldova-Ucraina-Bulgaria-Moldova, cu autocamionul de model „Volvo” nr/î COL 720 și semiremorca de model „SCHMITZ” nr/î CAT262.

La 25 mai 2018, în jurul orei 20:45, Postolachi Marcel, aflându-se la volanul autocamionului de model „Volvo” nr/î COL720 cu semiremorca de model „SCHMITZ”, nr/î CAT262, a fost implicat într-un accident rutier, de care se face vinovat, fapt confirmat prin actul întocmit de organele de drept ale Bulgariei și anume: protocolul nr. 1528806 din 25 mai 2018 și actul nr. 18-0454-000328 din 26 mai 2018, în baza cărora a fost pedepsit cu amendă în mărime de 200 leva BG.

La 26 mai 2018, în vederea evacuării camionului accidentat de pe carosabil, a fost angajată compania „Bozav Ltd”, care a evacuat camionul de model „Volvo” și semiremorca de model „SCHMITZ”, la parcare.

În baza ordinului de plată în valută străină nr. 148 din 28 mai 2018 și în baza Invoice cu nr. 2000001017 din 28 mai 2018 a fost virată la contul de decontare a companiei „Bozav Ltd”, suma de 3000 euro pentru serviciile de truck (evacuarea mijloacelor de transport).

La 04 iunie 2018, în baza ordinului nr. 43/AS, a fost inițiată ancheta de serviciu în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor producerii accidentului, mărimea pagubei cauzate, identificării și audierii persoanei vinovate, altor circumstanțe relevante cauzei.

La 06 iunie 2018, a fost efectuată expertiza tehnică a mijlocului de transport de model „Volvo” și semiremorcii de model „SCHMITZ”.

Conform actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1204/06A din 06 iunie 2018 și raportului de evaluare a pagubei nr. 1204/06A din 21 iunie 2018 prejudiciul (paguba) cauzat mijlocului de transport autocamion de model „Volvo”, nr/î COL 720, este evaluat la suma de 250 634,06 lei.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1205/06A din 06 iunie 2018 și raportului de evaluare a pagubei nr. 1205/06A din 11 iunie 2018 prejudiciul (paguba) cauzat mijlocului de transport semiremorca de model „SCHMITZ”, nr/î CAT 262 este evaluat la suma de 288 718,03 lei.

La 27 iunie 2018, în adresa lui Postolachi Marcel a fost expediată scrisoarea nr. 01/27-06, prin care a fost invitat la sediul companiei pentru a face cunoștință cu actul de examinare a mijlocului de transport nr. 1204/06A din 06 iunie 2018 și actul de examinare a mijlocului de transport nr. 1205/06A și pentru a da explicații pe marginea producerii accidentului rutier în cadrul anchetei de serviciu.

La 05 iulie 2018, Postolachi Marcel s-a prezentat la sediul companiei SRL „Transgrupservice” unde a primit un exemplar al actului de examinare a mijlocului de transport și actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1205/06A, însă a refuzat semnarea acestora invocând că dorește să facă cunoștință cu actele în cauză, iar suplimentar a solicitat amânarea desfășurării anchetei de serviciu.

La 24 august 2018, în baza ordinului nr. 61/AS, suplimentar la cele indicate în ordinul nr. 43/AS din 04 iunie 2018, în sarcina comisiei de anchetă, s-a pus stabilirea tuturor cheltuielilor suportate de Postolachi Marcel pentru efectuarea cursei, pentru care a fost investit, avansurile primite de către ultimul din casieria companiei și/sau prin alte modalități de plată, cantitatea de motorină alimentată și consumată de mijlocul de transport și alte circumstanțe relevante a cauzei.

La 24 septembrie 2018, în baza procesului-verbal nr.2 s-a stabilit că Postolachi Marcel, fiind invitat să participe la ancheta de serviciu, în termenul solicitat nu s-a prezentat la sediul SRL „Transgrupservice” .

La 24 septembrie 2018, în baza materialelor acumulate, a fost efectuată ancheta de serviciu nr. 3-P, prin care s-a constatat și concluzionat următoarele circumstanțe: în urma efectuării anchetei de serviciu s-a stabilit cu certitudine că Postolachi Marcel, fiind împuternicit pentru transportarea mărfii cu autocamionul de model „VOLVO” și semiremorca de model „SCHMITZ”, se face culpabil de

producerea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, constatat prin actele întocmite de organele de drept ale Bulgariei.

Totodată, la 26 februarie 2018 cu Postolachi Marcel a fost încheiat contractul nr. 4-2018 privind răspunderea materială individuală deplină, și ca urmare urmează să suporte prejudiciul material în cuantum de 539 352,09 lei și 3 000 euro, și alte cheltuieli suportate de companie.

Reclamantul a indicat că pentru efectuarea curselor Moldova-Ucraina-Bulgaria Moldova, Postolachi Marcel a primit din casieria companiei și/sau prin depunerea pe cârdul bancar al acestuia, avans în sumă totală de 1 400 euro, fapt confirmat prin dispozițiile de plată.

La 13 iunie 2018, în adresa SRL „Transgrupservice”, a parvenit reclamația SRL „DIMTRANS&CO”, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma accidentului produs în Bulgaria, în sumă de 220 551,00 lei.

În baza celor stabilite prin ancheta de serviciu nr. 3-P din 24 septembrie 2018 s-a propus administratorului SRL „Transgrupservice” să emită un ordin prin care să pună în sarcina secției juridice pregătirea actelor necesare pentru adresarea în instanța de judecată în vederea recuperării prejudiciului cauzat companiei în cuantum de 539 352,09 lei și 3 000 euro și încasarea de la Postolachi Marcel a avansului primit în cuantum de 1 400 euro.

În baza ordinului nr. 72 din 24 septembrie 2018 s-au aprobat constatările și propunerile din ancheta de serviciu nr.3-P, totodată fiind pus în sarcina jurisconsultului pregătirea actelor pentru recuperări/încasarea prejudiciului cauzat.

La 22 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în adresa lui Postolachi Marcel, a fost expediată reclamația cu nr. 01/21-01 prin care a fost solicitată, repararea benevolă a prejudiciului material în cuantum de 539 352,09 lei și 3000 euro și prezentarea dării de seamă (inclusiv prezentarea tuturor actelor confirmative) sau restituirea mijloacelor bănești în cuantum de 1 400 euro primite din casieria companiei.

Reclamația a fost recepționată de Postolachi Marcel la 29 ianuarie 2019, însă acesta nu a întreprins măsuri în vederea soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului apărut.

Reclamantul a susținut că conform actului de examinare a mijlocului de transport nr. 1205/06A din 06 iunie 2018 și raportului de evaluare a pagubei nr. 1205/06A din 11.06.2018, costul reparației mijlocului de transport semiremorca de model „SCHMITZ” cu nr/î CAT 262 este evaluată la suma de 288718,03 lei, însă valoarea de piață a semiremorcii de model „SCHMITZ” anul fabricării 2007 este de 7000-8000 euro, din care motiv consideră că este inoportun și lipsit de sens economic repararea semiremorcii cu nr/î CAT 262.

Astfel, SRL „Transgrupservice” reevaluează paguba adusă semiremorcii de model „SCHMITZ” cu nr/î CAT 262 de la suma de 288718,03 lei la 7200 euro

SRL „Transgrupservice” a solicitat încasarea sumei de 250 634,06 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea autocamionului de model „Volvo” cu nr/î COL 720, suma de 7 200 euro ce reprezintă contravaloarea semiremorcii de model „SCHMITZ” cu nr/î CAT 262, sumei de 3 000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a suportării cheltuielilor pentru evacuarea mijloacelor de

transport de la locul accidentului, suma de 1 400 euro, bani care i-au fost transmiși cu titlu de avans și suma de 14 271,23 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 13 octombrie 2020 acțiunea depusă de SRL „Transgrupservice”, a fost admisă.

S-a încasat de la Postolachi Marcel în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma de 250 634,06 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea autocamionului de model „Volvo” cu nr./î COL 720.

S-a încasat de la Postolachi Marcel în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma de 7 200 euro ce reprezintă contravaloarea semiremorcii de model „SCHMITZ” cu nr./î CAT 262.

S-a încasat de la Postolachi Marcel în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma de 3 000 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a suportării cheltuielilor pentru evacuarea mijloacelor de transport de la locul accidentului.

S-a încasat de la Postolachi Marcel în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma de 1 400 euro bani care i-au fost transmiși cu titlu de avans.

S-a încasat de la Postolachi Marcel în beneficiul SRL „Transgrupservice” suma de 14 271,23 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 octombrie 2021, Postolachi Marcel, reprezentat de avocatul Borislav Babenco a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 13 octombrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Postolachi Marcel, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 13 octombrie 2020, și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care :

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Transgrupservice” împotriva lui Postolachi Marcel privind încasarea sumei de 250634,06 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin deteriorarea automobilului de model ”Volvo” cu nr./î COL 720 și a sumei de 7200 euro cu titlu de contravaloare a semiremorcii ”SCHMITZ” cu nr./î CAT 262, s-a respins.

În partea încasării sumei de 3000 euro și 1400 euro hotărârea s-a menținut.

Cuantumul taxei de stat încasate s-a micșorat de la 14271,23 lei la 2682 lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că reclamantul înaintând acțiunea împotriva lui Postolachi Marcel și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 327-338 Codului muncii, având la bază contractul individual de muncă și contractul de răspundere materială încheiat între angajatorul SRL „Transgrupservice” și salariatul Postolachi Marcel.

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, răspunderea materială individuală deplină se referă la valorile transmise pentru transportate și nu se referă la mașinile și remorcile cu care se transportă valorile.

Respectiv, salariatul nu poartă răspundere materială pentru prejudiciile aduse mijloacelor de transport, ca urmare a comiterii accidentului rutier.

La 30 martie 2022, SRL „Transgrupservice” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2021 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Soroca, sediul Central din 13 octombrie 2020.

Ca temei de drept recurentul a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivare a invocat că examinând apelul instanța de apel a interpretat eronat prevederile hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină și anume Anexa nr.1, fiind denaturat scopul hotărârii.

Instanța de apel a aplicat selectiv prevederile Codului muncii și Codul civil, astfel cauza fiind examinată superficial și fără o cercetare multiaspectuală a materialelor dosarului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei 11 noiembrie 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cererea de recurs declarată la 30 martie 2022, este depusă întrem legal, ținând cont că instanța de apel a expediat-o părților decizia motivată la 25 ianuarie 2022, fiind recepționată de către recurent la 31 ianuarie 2022 (f.d.184).

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 11 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, însă corespondența s-a returnat instanței cu mențiunea plecat.

La 13 mai 2022, în adresa instanței a parvenit solicitarea avocatului Felișcan Victor în interesele lui Postolachi Marcel, care a invocat nerecepționarea recursului de către intimat și acordarea unui termen pentru prezentarea referinței (f.d.130).

La 16 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat repetat avocatului recursul, prin intermediul poștei electronice (f.d.131).

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus, însă avocatul Felișcan Victor acționând în interesele intimatului Postolachi Marcel a depus o cererea de amânare a examinării recursului.

Însă, Colegiul consideră inoportună amânarea examinării recursului, dat fiind faptul că examinând recursul Societății cu Răspundere Limitată „Transgrupservice”, Completul nu a constatat temeiuri de admisibilitate a recursului și respectiv, soluția în cauză nu îi încalcă nici un drept intimatului.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmerts c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transgrupservice”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transgrupservice”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh