

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. I. Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

## ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Azamet Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Azamet Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adalux-Exim” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, și la

acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adalux-Exim” împotriva Societății Comerciale „Azamet Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 14 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Azamet Grup” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

### c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2020 SC „Azamet Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adalux-Exim” solicitând încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, SC „Azamet-Grup” SRL în baza facturilor fiscale a livrat marfă în asortiment pârâtului SRL „Adalux-Exim”, pe care pârâtul era obligat să o achite. Neonorându-și obligațiile, pârâtul a acumulat o datorie, care la data de 24 februarie 2020, constituia suma de 109520,51 lei.

A menționat reclamantul că, compania juridică de colectare SRL „PFB Legal Consulting” acționând în interesele SC „Azamet-Grup” SRL, la data de 24 februarie 2020 a expediat în adresa pârâtului cerere prin care s-a solicitat achitarea sumei de 109 520,51 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 3719,20 lei. Datoria dată fiind calculată pentru perioada de 08 decembrie 2019-28 februarie 2020.

A susținut reclamantul că în urma somației expediate, la data de 13 martie 2020 pârâtul a achitat doar o parte din suma datorată, și anume suma de 22 000 lei.

Constatând, că SRL „Adalux-Exim” nu și-a executat pe deplin obligațiile, SC „Azamet-Grup” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la data de 23 aprilie 2020, achitând taxa de stat în sumă de 3397,19 lei.

La fel a susținut că în urma neexecutării obligațiilor, reclamantul a mai suportat cheltuieli pentru serviciile de colectare acordate de SRL „Pfb Legal Consulting” în sumă de 32692,91 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat prevederile art. art. 19 al.2; 776, 90, al.5, 861 al.1, 774 al.1, 775, 858 al.2, 861 al.2, 901 al.1, CC RM. De asemenea în conformitate cu art. 82 CPC RM reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul SRL „Adalux-Exim” în beneficiul SC „Azamet-Grup” SRL suma datoriei în mărime de 32692,91 lei și cheltuielile judiciare pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3397,19 lei.

La data de 01 martie 2021, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată, prin care și-a modificat pretențiile și a solicitat încasarea din contul SRL „Adalux-Exim” în beneficiul lui SC „Azamet-Grup” SRL a prejudiciului material cauzat în sumă de 32692,91 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 980,78 lei.

La data de 05 ianuarie 2021 SRL „Adalux-Exim”, a depus cerere reconvențională.

În motivarea cererii a invocate că a avut încheiata cu SC „Azamet-Grup” SRL tranzacții de vânzare-cumpărare. La finele lunii martie 2020 și până la începutul lunii iunie 2020 a acumulat o datorie față de SC „Azamet-Grup” SRL în sumă de 87153,66 lei. În legătură cu situația pandemică în luna martie – mai, întreprinderea nu a activat, astfel fiind în imposibilitate de a achita datoria. Ulterior, conform pretenției din 29 aprilie 2020 a fost achitată suma restantă la data de 01 iunie 2020 și anume suma de 87153 lei de asemenea a fost efectuată și plata prealabilă în avans în sumă de 22847 lei.

A afirmat că, ulterior a încetat conlucrarea cu firma SC „Azamet-Grup” SRL. De SC „Azamet-Grup” SRL a fost refuzat în restituirea avansului achitat de către SRL „AdaluxExim”.

A susținut că, faptul achitării avansului este probat prin ordinul de plată din 01 iunie 2020, prin care a fost transferat pe contul SC „Azamet-Grup” SRL, suma de 110000 lei, care este constituită din 87153 lei datoria și avansul în sumă de 22847 lei.

A menționat că, în adresa SC „Azamet-Grup” SRL a fost expediată cererea prealabilă cu privire la restituirea avansului, însă din partea SC „Azamet-Grup” SRL, au apărut pretenții nejustificate privind încasarea sumei de 32692 lei.

A solicitat admiterea cererii reconvenționale și dispunerea încasării de la SC „Azamet-Grup” SRL în beneficiul SRL „Adalux Exim” a avansului în sumă de 22847 lei.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, cererea de chemare în judecată inițială depusă de SC „Azamet-Grup” SRL către SRL „Adalux Exim” a fost respinsă. S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Adalux Exim” împotriva SC „Azamet-Grup” SRL. S-a încasat din contul lui SC „Azamet-Grup” SRL în beneficiul lui SRL „Adalux Exim” suma de 22847 lei, cu titlu de sumă achitată în surplus datoriei existente.

La 12 aprilie 2021, SC „Azamet-Grup” SRL a depus cererea de apel nemotivată, iar la 11 iunie 2021, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei

instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă de SC „Azamet–Grup” SRL și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Adalux Exim”.

Prin decizia din 14 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SC „Azamet–Grup” SRL și a fost menținută hotărârea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

În susținerea soluției sale instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a menționat că SRL „Adalux Exim” nu și-a executat în termenul solicitat de reclamantă obligația de plată a costului acesteia, însă la 01 iunie 2020 și-a executat integral obligația.

Însă, făcând referire la art. 901 alin. (1) Cod civil, instanțele ierarhic inferioare au reținut că SRL „Adalux Exim,” nu poartă răspundere și nu poate interveni în obligațiile contractuale dintre SRL „Azamet Grup” și SRL „Pfb Legal Consulting”. Cu atât mai mult, că în instanța de judecată nu au fost justificate necesitatea și cuantumul serviciilor în sumă de 32692,91 lei de către SRL „Pfb Legal Consulting” pentru recuperarea datoriei de la SRL „Adalux Exim”. Or, pârâta a menționat, ca până la acest caz nu au avut divergențe la achitarea costului mărfurilor recepționate, însă în legătură cu situația pandemică și starea de urgență, în lunile martie-mai 2020, întreprinderea nu a activat, astfel au fost în imposibilitate să realizeze marfa stocată, dar la 01 iunie 2020 au achitat costul mărfii în întregime, și o sumă de bani în avans pentru marfa ce o va procura în viitor.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut, că din probele prezentate la materialele cauzei se atestă că, la data de 01 iunie 2020 pârâtul SRL „Adalux–Exim” a achitat reclamantului suma datoriei de 87153 lei, solicitată spre achitare prin pretenția din 29 aprilie 2020, inclusiv un surplus de 22847 lei.

În conformitate cu art.954 alin.(1) Cod civil, arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părți pentru a confirma încheierea contractului și a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans.

La fel instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit că refuzul reclamantului de a restitui suma achitată în avans este nejustificat, deoarece, instanța de fond nu a stabilit regimul juridic al acestei obligații, la materialele cauzei lipsind un act juridic din care să rezulte titlul de avans al sumei de 22847 lei achitate de către SR „Adalux Exim”. Or, din ordinul de plată nr.16 din 01 iunie 2020 se confirmă plata pentru marfa livrată, și deoarece suma datoriei față de SRL „Azamet Grup” era în mărime de 87153,66 lei, instanța de fond corect a apreciat suma rămasă în mărime de 22847 lei ca fiind cu titlu de avans. Materialele cauzei atestând faptul că după 01 iunie 2020, reclamantul nu a mai livrat marfă către pârât, iar aceasta afirmă, că a încetat relațiile comerciale cu pârâtul și i-a solicitat restituirea sumei primite în avans.

La 24 februarie 2022, SRL „Azamet Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâre de admitere a acțiunii depusă de SRL „Azamet Grup” și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de SR „Adalux Exim” .

În motivarea recursului SRL „Azamet Grup” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 octombrie 2021, și a fost expediată la adresa poștală a recurentului SRL „Azamet Grup” la data de 29 decembrie 2021, fiind recepționată de ultimul la data de 05 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.162).

Astfel, recursul declarat la 24 februarie 2022, este în termen.

La 06 aprilie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului SR „Adalux Exim”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d.175).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Azamet Grup”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de SRL „Azamet Grup”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Azamet Grup”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Azamet Grup” Societatea cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic