

Dosarul nr. 3ds-12/22
2-20152626-01-3ds-21042022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, D. Stănilă, D. Corolevschi)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud: T. Chișca-Doneva, N. Craiu, A. Miron)

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând cererea Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate,

c o n s t a t ă :

La 3 decembrie 2020 AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Edineț și ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea. A fost constatată încălcarea de către ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” a dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii nr. 84/04.11.2020. A fost obligată ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 84/04.11.2020. S-a încasat din contul ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, suma de 3000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2021 ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” a depus apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoria Edineț, sediul Central.

La 29 iulie 2021 Primăria municipiului Edineț a depus apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Edineț, pe motiv că cererea de apel a fost depusă după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ. A fost declarat inadmisibil apelul depus de ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, pe motiv că motivarea apelului nu a fost prezentată în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 22 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Edineț a depus recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Primăria municipiului Edineț și a fost menținută încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în partea declarării inadmisibile a apelului depus de Primăria municipiului Edineț împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 21 aprilie 2022, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea din contul Primăriei municipiului Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de recurs, în mărime de 1000 lei.

În susținerea cererii a indicat că instanța de recurs prin decizia din 24 noiembrie 2021, nu s-a expus asupra compensării cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Sensul acestei norme presupune că emiterea unei hotărâri suplimentare se face pentru a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Iar articolul 96 Cod de procedură civilă consemnează în alin. (1) că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Subsecvent, completul evocă faptul că chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi decisă în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, problemele rectificării hotărârii, inclusiv prin emiterea unei hotărâri suplimentare se examinează cu respectarea tuturor principiilor ce derivă dintr-un proces echitabil garantat de articolul 6 CEDO.

După cum se constată din materialele dosarului, prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Primăria municipiului Edineț și a fost menținută încheierea din 30 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în partea declarării inadmisibile a apelului depus de Primăria municipiului Edineț împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La caz, înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1000 lei din contul Primăriei municipiului Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, suportate în instanța de recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că solicitarea AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei, pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs, este neîntemeiată. Or, din materialele dosarului nu rezultă că în procedura de examinare a cauzei în ordine de recurs, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat o astfel de solicitare.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că pentru examinarea acestei chestiuni, urmează a fi apreciată necesitatea compensării cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea au fost necesare, realmente angajate și rezonabile, cu cercetarea în acest sens a suportului probator administrat.

În cauza Amihalachioaie v. Moldova (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a învederat că în conformitate cu jurisprudența sa, instanța urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” nu este îngădită de posibilitatea compensării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate, unde urmează să dovedească rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în sensul art. 250 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 230, 195 Cod administrativ, art. 250 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț și Întreprinderea Municipală „Direcția de Producție a Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea furnizării informației solicitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Aliona Miron