

Dosarul nr. 3ra-450/22
2-20098409-01-3ra-2022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: A. Paniș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

Î N C H E I E R E

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A.Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A.Gherasimenco” împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A.Gherasimenco” împotriva hotărârii din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 12 august 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „P.A.Gherasimenco” (în continuare SRL „P.A.Gherasimenco”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 04 aprilie 2020 a depus mai multe cereri către Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău, înregistrate cu numerele 414/20, 415/20, 416/20, prin care a solicitat eliberarea (prelungirea) schemelor de amplasare a teraselor de vară existente din anul 2014, pe adresele: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

În acest context, reclamanta a menționat că, la depunerea cererilor nominalizate au fost respectate prevederile Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017.

Reclamanta a relevat că, prin răspunsul Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 08 mai 2020 i s-a refuzat eliberarea (prelungirea) schemelor de amplasare a teraselor

de vară existente din anul 2014, pe adresele nominalizate menționându-se că, amplasarea teraselor de vară se va permite doar în baza unei dispoziții a Primarului General al municipiului Chișinău, care la caz, nu a fost emisă. Totodată, s-a invocat lipsa de apeduct și canalizare, veceu.

Reclamanta a menționat că, la data de 11 iunie 2020, s-a adresat cu cerere prealabilă, întru respectarea procedurii extrajudiciare. Iar, la data de 29 iulie 2020 a primit răspunsul din 24 iunie 2020, înregistrat cu nr.598/2020. A invocat că, răspunsul Preturii sectorului Buiucani nominalizat este unul ilegal și acesta urmează a fi anulat.

Reclamanta a relevat că, în Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017 nu este stipulat că Primarul General urmează să emită careva dispoziții pentru amplasarea teraselor de vară. Consideră neîntemeiat și motivul de refuz în eliberarea (prelungirea) schemelor de amplasare a teraselor de vară existente din anul 2014, precum că nu se permite în lipsa condițiilor de conectare a terasei la apeduct, canalizare și asigurarea veceului.

Astfel, reclamanta a invocat că, activitatea terasei de vară este bazată pe comercializarea băuturilor răcoritoare, înghețatei în ambalaj original, iar condițiile sanitare sunt necesare la eliberarea autorizației de către organul competent - Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Condițiile necesare pentru desfășurarea comerțului sunt verificate și au fost verificate anterior la eliberarea autorizației precedente, eliberate pe parcursul anilor precedenți.

De asemenea, reclamanta a relevat că, acest gen de activitate, privind comercializarea de băuturi răcoritoare, înghețată în ambalaj original, nu necesită condiții speciale - apeduct, canalizare, cu atât mai mult că la eliberarea schemelor anterioare, nu au fost solicitate astfel de condiții. Iar, în avizele sanitare era indicat că se vor folosi veceurile publice, care se află la o distanță de 15 metri. Consideră că, argumentele invocate în răspunsul contestat, constituie doar un pretext neîntemeiat de refuz pentru activitatea teraselor de vară nominalizate.

În afară de aceasta, reclamanta a menționat că, tuturor agenților economici, care activează în prezent și comercializează băuturi răcoritoare, înghețată, cafea, pizza, patiserie, le-a fost permisă activitatea, fără îndeplinirea condițiilor invocate în răspunsul contestat.

Reclamanta a invocat că, motivele refuzului de a-i elibera schemele de amplasare a teraselor de vară sunt neîntemeiate. Astfel, pentru amplasarea teraselor de vară în anul 2014 au fost eliberate avizele pozitive de către organele specializate, care au stabilit condițiile concrete pentru desfășurarea comerțului la terasele de vară cu genul de activitate și asortimentul mărfurilor permise. În fiecare an a fost permisă activitatea în baza autorizației sanitare, iar în cazul controalelor n-au fost stabilite încălcări.

Totodată, reclamanta a relevat că, la eliberarea schemelor de amplasare, pretura nu este împuternicită de a solicita acte suplimentare decât cele prevăzute de lege și nu este în drept să substituie, să-și asume competențele Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Reclamanta a menționat că, Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău prin acțiunile sale a încălcat prevederile legale, care nu doar sfidează ordinea de drept stabilită de Constituția Republicii Moldova și de actele normative în vigoare, dar complementar

încalcă și interesul public, care trebuie ocrotit, deoarece acest interes public este interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantează drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale ale cetățenilor, satisface nevoile comunitare, realizează și respectă principiile de egalitate și de neadmitere a oricăror forme de discriminare/favorizare a unor persoane juridice în detrimentul altora de către autoritățile publice.

Reclamanta a solicitat anularea răspunsului Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care i s-a refuzat în soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/20 din 04 aprilie 2020, nr.416/20 din 04 aprilie 2020.

Conform procesului-verbal din 22 februarie 2021, în ședința de judecată a primei instanțe, reclamanta a renunțat la cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, privind obligarea Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău, de a-i elibera schemele de amplasare a teraselor de vară (f.d.66).

Prin hotărârea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ inițiată de SRL „P.A. Gherasimenco” împotriva Preturii sectorului Buiucani privind anularea răspunsului nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care s-a refuzat SRL „P.A. Gherasimenco” soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/20 din 04 aprilie 2020, nr.416/20 din 04 aprilie 2020 (f.d. 70; 76-85).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 16 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d.75).

Hotărârea motivată din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată avocatului Nataliei Covaliov, care reprezintă interesele apelantei SRL „P.A. Gherasimenco” la data de 27 mai 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d.87).

La data de 24 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus motivarea apelului (f.d.89-95).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul SRL „P.A. Gherasimenco” împotriva hotărârii din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „P.A.Gherasimenco” împotriva hotărârii din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 113; 114-124).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a invocat că, acțiunea reclamantei SRL „P.A.Gherasimenco” este una în obligare. Or, aceasta a solicitat anularea răspunsului Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care s-a refuzat soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/2020 din 04 aprilie 2020, nr.416 din 04 aprilie 2020, cu obligarea Preturii sectorului Buiucani mun.Chișinău de a prelungi schema de amplasare a terasei de vară.

Instanța de apel a menționat că ulterior, SRL „P.A. Gherasimenco” a susținut pretențiile sale doar în partea anulării răspunsului Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care s-a refuzat soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/2020 din 04 aprilie 2020, nr.416 din 04 aprilie 2020.

În acest context, instanța de apel a relevat că, după cum rezultă din acțiunea concretizată, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității răspunsului Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care s-a refuzat SRL „P.A. Gherasimenco” soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/20 din 04 aprilie 2020, nr.416/20 din 04 aprilie 2020.

Făcând referire la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, Curtea de Apel Chișinău a menționat că, instanța de fond întemeiat a conchis asupra netemeinicii acțiunii înaintate de SRL „P.A. Gherasimenco”.

Instanța de apel a relevat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău”, a fost aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău. Regulamentul menționat a fost elaborat în scopul creării unui mediu favorabil de desfășurare a activității de întreprinzător în cadrul municipiului Chișinău, precum și în vederea asigurării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice și sociale ale cetățenilor. Astfel, potrivit pct.1.3 din Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău au fost stabilite unele interdicții și cerințe de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău.

Instanța de apel a invocat că, din acțiunea înaintată rezultă că, SRL „P.A. Gherasimenco” pretinde la eliberarea schemei de amplasare pentru terasa de vară pe adresele: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

În acest context, instanța de apel a menționat că, cerințele privind organizarea teraselor de vară/sezoniere pe domeniul public sau privat al municipiul Chișinău sunt reglementate în Anexa nr.5 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017. Potrivit pct.2.1 din Anexa nr.5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, terasa de vară/sezonieră este o unitate de alimentație publică de sezon, organizată pe teren privat, arendat sau municipal, fără relații funciare, care prezintă o suprafață de teren, sau de construcție existentă, amenajată, poate fi montat un podium, în cazul denivelării terenului, ușor demontabil, pe care se instalează mese, scaune, umbrele, copertine, și este destinată pentru extinderea suprafeței de deservire a consumatorilor în aer liber. În corespundere cu prevederile pct.2.2 din Anexa nr.5 al Regulamentului, terasele de vară/sezoniere se organizează: pe lângă unitățile de alimentație publică notificate, fără efectuarea lucrărilor la sol; separat pe lângă o instalație demontabilă specializată și certificată în modul stabilit. Potrivit pct.2.4 din Anexa nr.5 al Regulamentului în cauză, terasele de vară/sezonieră separate, se organizează în scuaruri, grădini publice, parcuri și alte zone de agrement.

Instanța de apel a relevat că, în speța dedusă judecării, SRL „PA Gherasimenco” a solicitat amenajarea teraselor de vară separate pe următoarele adrese: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Instanța de apel a invocat că, în conformitate cu prevederile pct.2.3 din Anexa nr.5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, în cazul în care terasa de vară funcționează ca unitate de sine stătătoare, este obligatorie conectarea provizorie la rețelele de energie electrică, apeduct și canalizare și asigurarea veceurilor pentru clienți. Proprietarul terasei este obligat să înscrie în firmă denumirea „Terasă”. Din conținutul pct.2.3 din Anexa nr.5 al Regulamentului nominalizat rezultă că, proprietara terasei de vară separate, la caz SRL „P.A. Gherasimenco”, este obligată să conecteze terasa provizoriu la rețelele de energie electrică, apeduct și canalizare, precum și să asigure veceuri pentru clienți, fapt comunicat de Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău în răspunsul nr.598/2020 din 24 iunie 2020.

Astfel, instanța de apel a menționat că, nu poate fi reținut argumentul apelantei SRL „P.A. Gherasimenco” precum că, terasa de vară corespunde cerințelor privind organizarea teraselor de vară/sezoniere pe domeniul public sau privat al municipiului Chișinău. Or, este evident faptul că la caz, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la pct.2.3 din Anexa nr.5 al Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț”.

Totodată, instanța de apel a relevat că, potrivit pct.2 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr.10/2 din 09 octombrie 2017, persoanele fizice și juridice, care desfășoară activitatea de comerț în municipiul Chișinău, sunt obligate să respecte prevederile Regulamentului aprobat prin decizia în cauză.

Instanța de apel a menționat că, reieșind din conținutul prevederilor legale incidente speței și dat fiind faptul că SRL „P.A. Gherasimenco” nu a respectat cerințele pentru amplasarea terasei de vară, instanța de fond întemeiat a respins acțiunea înaintată de SRL „P.A. Gherasimenco” împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău privind anularea răspunsului nr.598/2020 din 24 iunie 2020, prin care s-a refuzat SRL „P.A. Gherasimenco” soluționarea cererilor cu nr.414/20 din 04 aprilie 2020, nr.415/20 din 04 aprilie 2020, nr.416/20 din 04 aprilie 2020.

La data de 16 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.127-129).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a invocat motivele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Suplimentar, recurenta a relevat că, schema pusă în aplicare de Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău cu alți agenți economici – concurenți, este de a înlătura un concurent de pe piață, îngrădindu-i dreptul de a activa, pentru a avea posibilitatea de a se

extinde, creând astfel noi locuri de muncă și multe alte beneficii pentru societate, și a acordat, un avantaj/privilegiu enorm concurentului pentru dezvoltarea afacerii sale.

De asemenea, recurenta a menționat că, de către Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău i-au fost limitate drepturile de a activa și de a comercializa produse.

Recurenta a invocat că, de către Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău a fost discriminată prin faptul că, i s-a refuzat emiterea schemelor conform normelor legale. Însă, au fost acordate privilegiile pentru activitatea întreprinderilor concurente, care au rămas să activeze în acea zonă, fără a fi o procedura deschisă, aplicată tuturor agenților economici, și contrar normelor legale, acestora li s-a permis în continuare activitatea.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate de SRL „P.A. Gherasimenco”.

La data de 20 aprilie 2022 în adresa intimă Preturii sectorului Buiucani, mun.Chișinău a fost expediată copia recursului depus de SRL „P.A. Gherasimenco”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.142-143).

Deși intimata Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău a recepționat recursul depus de SRL „P.A. Gherasimenco”, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d.145).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 decembrie 2021 (f.d. 113; 114-124).

Iar, la data de 16 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.127-129).

Astfel, recursul depus de către SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva deciziei din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în

condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar

chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „P.A. Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „P.A.Gherasimenco”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan