

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – M. Gandrabur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, G. Dașchevici
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – N. Vascan, V. Burduh, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire înaintată de către Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan
împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la
constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației
solicitate și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, prin care s-a respins recursul depus
de Valeriu Mitrofan și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel
Chișinău,

constată :

La data de 07 august 2019 Valeriu Mitrofan s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva IP „Centrul de Excelență în Construcții”, solicitând constatarea
încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și
repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins
cererea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva IP „Centrul de Excelență în
Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,
obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral cauzat ca fiind
neîntemeiată.

La 02 august 2021 Valeriu Mitrofan s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 223-224, vol.
I)

La data de 15 septembrie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în
adresa părților, prin poșta electronică, copia hotărârii motivate. (f.d. 234, vol. I)

La data de 04 octombrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus apel motivat împotriva
hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, a solicitat
„emiterea unei încheieri, prin care să fie dispusă repunerea pe rol a acțiunii”.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea apelantului Valeriu Mitrofan privind repunerea în termen ca fiind neîntemeiată. S-a declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar instanța a refuzat repunerea în termen. (f.d. 115-118, vol. II)

La 21 noiembrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel a cererii de apel. (f.d. 127-159, vol. II)

Prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Valeriu Mitrofan și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului. (f.d. 164-169, vol. II)

La 05 aprilie 2022 Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 172-179, vol. II)

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În fapt revizuentul a indicat că hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost contestată în termen. Apelul nemotivat a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin intermediul poștei electronice la data de 02 august 2021. Angajații instanței nu au anexat apelul nemotivat, depus în termen, la materialele dosarului. Despre lipsa apelului nemotivat în materialele dosarului a aflat din hotărârile judecătorești contestate în revizie. La cererea de revizuire a anexat proba depunerii apelului nemotivat în termen -extrasul din poșta electronică.

La 06 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” pentru notificare, copia cererii de revizuire depuse de către Valeriu Mitrofan. Careva opoziții împotriva cererii de revizuire nu au fost depuse.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere că Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii unei hotărâri judecătorești irevocabile, cererea de revizuire depusă de către Valeriu Mitrofan, urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul a dispus examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) și alin. (6) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizurii.

Articolul 451 din Codul de procedură civilă stipulează la alin. (1) că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.

În temeiul art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Articolul 449 lit. (b) din Codul de procedură civilă indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizând circumstanțele prezentei cauze și raționamentele expuse în cererea de revizuire, instanța de revizuire învederează că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 15 iulie 2021 a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acțiunea depusă de către Valeriu Mitrofan.

La 02 august 2021 Valeriu Mitrofan a depus prin poștă electronică apel nemotivat, care din motive necunoscute n-a fost anexat la materialele dosarului.

La data de 04 octombrie 2021 Valeriu Mitrofan a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Din lipsa la materialele dosarului a apelului nemotivat Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a declarat apelul din 04 octombrie 2021 inadmisibil, ca fiind depus tardiv, iar încheierea instanței de apel a fost menținută prin decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La cererea de revizuire Valeriu Mitrofan a prezentat dovada de contestare a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în termen.

Din probele prezentate, instanța de revizuire a constatat că prin poșta electronică „valeriu.mitrofan@mail.ru” Valeriu Mitrofan a expediat Judecătoriei Chișinău la data de 02 august 2021 apelul nemotivat asupra hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (judecătorul Marcel Gandrabur) nr. 3-937/2021, care nu a fost anexat la materialele dosarului de către colaboratorii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și despre existența căruia n-a cunoscut instanța de apel și nici instanța de recurs.

Fiindcă Valeriu Mitrofan, prin cererea de revizuire a demonstrat că a depus în termen apelul nemotivat asupra hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și anume, la data de 02 august 2021 prin poșta electronică, instanța de revizuire consideră că, în speță este justificată reexaminarea cauzei, ori în viziunea Colegiului se constată că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei.

Circumstanțele descrise impun admiterea cererii de revizuire, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecarea recursului declarat de către Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia instanței de recurs și de a reține cauza în instanța de recurs pentru rejudecarea recursului.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de către Valeriu Mitrofan.

Se casează decizia din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, repararea prejudiciului și se reține cauza în procedura Curții Supreme de Justiție pentru rejudecarea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătoria

Nina Vascan

Victor Burduh