

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021,

împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Vitalie Șalari,

c o n s t a t ă :

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Șalari către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021, din motiv că la aceeași instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept (f.d.46-47).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la 29 martie 2022, avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.50-52).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Recurentul indică că, la 15 martie 2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr.267/21. La 12 mai 2021 a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, număr de dosar atribuit 20210225012.

Potrivit sesizării, Vitalie Șalari în perioada exercitării mandatului de primar al

com. Băcioi, mun. Chișinău, în perioada anilor 2015-2019 ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese manifestate prin faptul atribuirii în proprietate lui Andrei Șalari terenurile cu numărul cadastral XXX, XXX, XXX, XXX.

La 23 decembrie 2021, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate al Inspectoratului de Integritate, Cristina Prisacari, a emis Actul de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021.

Consideră că, Actul de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021 este unul ilegal, neîntemeiat și care urmează să fie anulat.

În continuare menționează că, la 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a depus la Curtea de Apel Chișinău și la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani contestația împotriva actului de constatare.

În acest context indică că, prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost dispusă strămutarea contestației către Curtea de Apel Chișinău, care a fost înregistrată ulterior, la 22 februarie 2022, la Curtea de Apel Chișinău, cu nr.3-70/22.

Totodată, indică că, prin încheierea din 01 martie 2022 Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ dedusă judecății și înregistrată sub nr.3-22/22, din motiv că la aceeași instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept, și anume contestația depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani care ulterior a fost strămutată către Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că, încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă pe cauza nr.3-22/22 este una neîntemeiată și urmează a fi anulată, făcând referire în acest sens la prevederile art.art.112 alin.(3), 198 alin.(2) din Codul de procedură civilă, art.22 alin.(4) lit.c) din Codul civil.

Mai indică că, Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze contestația menționată, iar în adresa acesteia a parvenit contestația depusă prin intermediul Poștei Moldovei, respectiv, cauza nr.3-22/22 a fost prima înregistrată la instanța competentă.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Sergiu Cotruță, prin intermediul poștei electronice, la 23 martie 2022 (f.d.49).

La 29 martie 2022, Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari, a depus recurs împotriva încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.50-52).

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul depus de Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari a fost prezentat instanței de apel cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.191 alin.(1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art.191 alin.(2) din Codul administrativ, Curțile de Apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin formularea cererii de chemare în judecată Vitalie Șalari a înaintat pretenții împotriva Autorității Naționale de Integritate solicitând anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține din materialele cauzei că, acțiunea de contencios administrativ menționată a fost depusă atât la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cât și la Curtea de Apel Chișinău la 21 ianuarie 2022.

Astfel, materialele cauzei atestă că, cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021, a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 21 ianuarie 2022 și la aceeași dată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Igor Barbacaru.

Ulterior, prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea de contencios administrativ menționată a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței jurisdicționale, care, la 22 februarie 2022, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Curții de Apel Chișinău – Grigore Dașchevici, fiindu-i atribuit numărul 3-70/22.

Referitor la acțiunea de contencios administrativ depusă la Curtea de Apel Chișinău de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, aceasta la 21 ianuarie 2022 a fost depusă la oficiul poștal, dar a fost înregistrată de Curtea de Apel Chișinău la 26 ianuarie 2022 și care la aceeași dată a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului raportor Grigore Dașchevici.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021, din motiv că la aceeași instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept (f.d.46-47).

Din conținutul recursului depus de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, considerând că, în cazul din speță, acțiunea de contencios administrativ dedusă judecății depusă la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța competentă de examinarea acesteia, urmează a fi apreciată ca fiind prima depusă.

Instanța de recurs notează că, potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Potrivit prevederilor art.207 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, când la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

Din cumulul probatoriu administrat speței instanța de recurs constată cu certitudine că, în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău – Grigore Dașchevici se află spre examinare două cauze de contencios administrativ, care au aceleași părți, același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

Examinând materialele cauzei în raport cu consecutivitatea acțiunilor procesuale îndeplinite vis-a-vis de acțiunea de contencios administrativ depusă de Vitalie Șalari împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea Actului de constatare nr.403/25 din 23 decembrie 2021, instanța de recurs constată că, prima instanță sesizată a fost Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani care a înregistrat acțiunea dedusă judecății la 21 ianuarie 2022, iar Curtea de Apel Chișinău a fost sesizată ulterior, or, acțiunea de contencios administrativ dedusă judecății a parvenit la Curtea de Apel Chișinău la 26 ianuarie 2022.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat aplicabilitatea prevederilor art.207 alin.(2) lit.c) din Codul administrativ în raport cu acțiunea de contencios administrativ, care se află spre examinare în procedura judecătorului Grigore Dașchevici înregistrată sub nr.3-22/22, or, aceasta a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, la data de 26 ianuarie 2022, ulterior înregistrării cauzei nr.3-70/22, care a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, la data de 21 ianuarie 2022, iar prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru examinare, conform competenței jurisdicționale.

Or, în conformitate cu art.198 alin.(2) din Codul administrativ, dacă constată că nu este competență teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre.

Iar, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Sergiu Cotruță, în interesele lui Vitalie Șalari, și se menține încheierea din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron