

Dosarul nr. 2r-197/2022
2-21039975-01-2r-09042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vasilache)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, I. Țurcan)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Elena Mitchevici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 din
Chișinău, în procedura falimentului împotriva Elenei Mitchevici cu privire la
încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2021, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Mitchevici cu privire la
încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
a fost admisă.

S-a încasat de la Elena Mitchevici în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în
procedura falimentului, datoria la servicii comunale, conform bonului 1 în sumă de
441,54 lei, bonul 2 în mărime de 1028,28 lei și energie termică de 4330,57 lei,
scadentă la 01.02.2021, la ap. 19 din str. V. Lupu, 31, mun. Chișinău, în total suma
de 5800,39 lei.

S-a încasat de la Elena Mitchevici în beneficiul statului taxa de stat în mărime
de 270 lei.

La 23 iunie 2021, Elena Mitchevici a declarat apel nemotivat, solicitând
concomitent repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că nu a cunoscut
despre existența litigiului, iar dispozitivul hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru l-a recepționat abia la data de 17 iunie 2021, prin intermediul
oficiului poștal.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă
cererea înaintată de Elena Mitchevici privind repunerea în termenul de declarare a
apelului.

Totodată a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Mitchevici
împotriva hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în

cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoarea redusă depusă de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Elenei Mitchevici cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 23 februarie 2022, Elena Mitchevici a depus recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie a Curții de Apel Chișinău, prin care și-a manifestat dezacordul cu restituirea cererii de apel (f.d. 77-79).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că, prima instanță urma să comunice participanților la proces despre soluția adoptată cu remiterea în adresa acestora a copieii hotărârii judecătorești. Or, conform prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat în termen la 23 februarie 2022, având în vedere că copia încheierii contestate a fost expediată părților la 30 decembrie 2021 (f.d.73), iar date ce ar confirma recepționarea lipsesc. Totodată, în cererea de recurs, recurenta a menționat că a luat cunoștință cu încheierea la 21 februarie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 21 mai 2021 (f.d. 42).

La 23 iunie 2021, Elena Mitchevici a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 45-46)

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 02 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind neîntemeiată cererea Elenei Mitchevici cu privire la repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a restituit cererea de apel (f.d. 68-72).

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen este nemotivată, precum și apelanta nu au demonstrat imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen în circumstanțele în care a fost citată, a cunoscut despre examinarea cauzei și data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În sensul dat, s-a reținut că Elena Mitchevici a cunoscut despre examinarea cauzei civile în instanța de fond or, la 07 aprilie 2021 apelanta a recepționat încheierea primei instanțe din 22 martie 2021 de acceptare a cererii de chemare în

judecată pe rol, precum și copia cererii de chemare în judecată cu anexele respective (f.d. 32), iar dispozitivul hotărârii din 21 mai 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost publicat și pe portalul instanțelor de judecată.

Astfel, instanța de apel a conchis că apelanta a cunoscut despre examinarea cauzei și nu a întreprins nici o acțiune pentru realizarea drepturilor sale procedurale, iar în final nu a adus nici un argument care să confirme imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Aceste prevederi legale sunt aplicabile, atât pentru examinarea cauzelor în procedură generală, cât și pentru procedura scrisă.

La caz, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 22 mai 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 21 iunie 2021 (zi de luni), ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa recurenței (având în vedere specificul procedurii scrise), faptul dat nu influențează depunerea apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din

Codul de procedură civilă. Or, prin dispozițiile articolului menționat legiuitorul nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, se menționează că actele cauzei denotă cert că Elena Mitchevici a cunoscut despre procesul intentat, deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Elena Mitchevici a avut posibilitatea de a contesta hotărârea din 21 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în termen, până la 21 iunie 2021, având în vedere că a cunoscut despre intentarea procesului civil, însă a depus cererea de apel nemotivată abia la 23 iunie 2021.

Referitor la argumentele cererii de recurs, Colegiul reține că, cererea de repunere în termen a apelului nu a fost motivată de către apelantă și corect a fost respinsă de către instanța de apel. Or, instanța de apel la soluționarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului a rezultat din argumentele apelantei invocate în acest sens, în coroborare cu materialele cauzei și în raport cu normele de drept procedural.

Colegiul evidențiază că la stadia apelului apelanta/recurenta nu a prezentat probe concludente în confirmarea imposibilității contestării hotărârii în interiorul termenului prevăzut de lege or, legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Elena Mitchevici ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Mițhevici.

Se menține încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Elenei Mițhevici cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh