

Dosar nr. 3r-97/22

2-21055906-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea pe acțiuni „Servis”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de SA „Servis” împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial  
Orhei cu privire la obligarea notării în Registrul bunurilor imobile a actelor juridice,  
împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de către SA „Servis” împotriva hotărârii din 17  
noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a ț ă:

La 15 aprilie 2021, reclamantul Societatea pe acțiuni „Servis” (în continuare SA  
„Servis”) s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ  
împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire  
la obligarea notării în Registrul bunurilor imobile a actelor juridice.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-  
a respins acțiunea înaintată de SA „Servis” împotriva Agenției Servicii Publice și  
Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire la obligarea notării în Registrul  
bunurilor imobile a actelor juridice (f.d.129).

La 23 decembrie 2021 a fost înregistrată cererea de apel nemotivată depusă de  
SA „Servis” (f.d.131,132).

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de SA „Servis” împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2021 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece apelul nu a fost depus în termenul  
stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată  
SA „Servis” la 17 martie 2022 (f.d.150).

Anterior, la 22 februarie 2022, SA „Servis” a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.143-146). Recursul fiind semnat de către reprezentantul Duca Valerii și administratorul Jantovan Victor.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, la 17 noiembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis hotărârea prin care a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Servis” împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire la obligarea notării în Registrul bunurilor imobile a actelor juridice. La 14 decembrie 2021, recurentul a contestat hotărârea cu apel, iar la 09 februarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Servis” ca fiind tardiv.

Consideră că această încheiere este susceptibilă de a fi anulată deoarece a fost încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

A explicat că, din chitanța trimiterii poștale \*\*\*, anexată la recurs, rezultă că apelul a fost depus la 14 decembrie 2021, adică în termen. Din neglijență, lucrătorii ÎS „Poșta Moldovei” au scris altă data. A fost transmisă o notificare pe cazul dat în adresa ÎS „Poșta Moldovei”.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 09 februarie 2022, fiind notificată SA „Servis” la 17 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul anexat la materialele cauzei (f.d.150).

Recursul a fost depus de recurent la 22 februarie 2022 prin intermediul serviciului poștal (f.d.143-146).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

La 11 aprilie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată cererea de recurs depusă de recurent (f.d.152). Până la data examinării recursului, referințe de către aceștia nu au fost depuse.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus SA „Servis”, cu anularea încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Articolul 21 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În corespundere cu prevederile art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Servis” împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire la obligarea notării în Registrul bunurilor imobile a actelor juridice (f.d.129).

La 23 decembrie 2021 a fost înregistrată cererea de apel nemotivată depusă de SA „Servis” (f.d.131,132). Fără a fi redactată hotărârea motivată, cauza a fost remisă în adresa Curții de Apel Chișinău în vederea examinării admisibilității (f.d.133).

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Servis” împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a prezentat apelul în termenul prevăzut de lege.

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a invocat că, deși hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 17 noiembrie 2021, potențialul apelant a depus la oficiu poștal, cererea de apel nemotivată la 20 decembrie 2021, fapt confirmat de ștampila aplicată pe plic (f.d.132), apelul fiind înregistrat în instanță la 23 decembrie 2021 (f.d.131).

Instanța de apel a accentuat că, din normele legale rezultă expres faptul că, cererea de apel urmează a fi prezentată în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Astfel, termenul de 30 de zile pentru prezentarea cererii de apel, a expirat la data de 17 decembrie 2021, apelul însă, fiind depus la 20 decembrie 2021, respectiv, apelantul SA „Servis” a omis termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar solicitare privind repunerea în termen nu a fost înaintată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, efectuând controlul judiciar al încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a ajuns la concluzia privind necesitatea de a casa încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere poștală înregistrată este trimiterea poștală care face obiectul unui serviciu ce are următoarele particularități: eliberarea de către furnizorul de servicii poștale expeditorului a unui document care atestă data depunerii trimiterii, precum și, de regulă, plata tarifului și înmînarea trimiterii poștale destinatarului contra semnătură cu indicarea datei înmînării.

Potrivit pct. 62 din aceleași Reguli, la depunerea trimiterii poștale înregistrate, expeditorului i se eliberează un bon de plată (chitanță), în care se indică tipul trimiterii, destinatarul, suma achitată, data depunerii și furnizorul de servicii poștale.

Reieșind din cadrul legal, raportat la materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că SA „Servis” a anexat bonul de plată a serviciilor poștale prestate de către ÎS „Poșta Moldovei” din care rezultă că trimiterea poștală cu nr. \*\*\* a fost recepționată de la client la 14 decembrie 2021 (f.d.145).

Același număr - \*\*\* este indicat și pe plicul în care s-a aflat cererea de apel nemotivată (f.d.132).

Faptul că apelul nemotivat a fost depus la oficiul poștal la 14 decembrie 2021 rezultă și din răspunsul nr. J-621/22 din 26 aprilie 2022 a ÎS „Poșta Moldovei”, prin care se confirmă că scrisoarea menționată a fost recepționată la 14 februarie 2021, însă din neatenția operatorului oficiului poștal MD-3503 Orhei, scrisoarea a fost expeditată ca scrisoare simplă, fără a o înregistra în documentele poștale. Ulterior, în momentul prelucrării s-a depistat neregula și scrisoarea a fost returnată la oficiul poștal, iar la 20 decembrie 2021, trimiterea a fost înregistrată ca trimitere recomandată și expeditată destinatarului (f.d.157).

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, potrivit art. 111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din

termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat la 17 noiembrie 2021. Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelantul urma să depună apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, adică până la 17 decembrie 2021 inclusiv.

La 14 decembrie 2021, SA „Servis” prin intermediul oficiului poștal a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, încadrându-se în termenul stabilit de legislație.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că declararea ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de SA „Servis”, pe motiv că apelanta nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută.

Totodată, instanța de recurs punctează că recurenta SA „Servis” a prezentat probe pertinente și admisibile în vederea argumentării poziției sale.

Referitor la data din ștampila aplicată pe plicul prin care a fost recepționată cererea de apel, care a constituit reper pentru calcularea termenului de către instanța de apel, instanța de recurs reiterează explicațiile ÎS „Poșta Moldovei” din răspunsul nr. J-621/22 din 26 aprilie 2022, prin care se confirmă că din neatenția operatorului oficiului poștal MD-3503 Orhei, scrisoarea a fost expediată ca scrisoare simplă, fără a o înregistra în documentele poștale. Ulterior, în momentul prelucrării s-a depistat neregula și scrisoarea a fost returnată la oficiul poștal, iar la 20 decembrie 2021, trimiterea a fost înregistrată ca trimitere recomandată și expediată destinatarului (f.d.157). Respectiv, divergențele dintre data de pe plic și data la care *de facto* a fost depus apelul, nu pot fi puse pe seama recurentului, ultimul dând dovadă de un comportament de bună-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale.

Așadar, în circumstanțele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 februarie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde rigorilor legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a admite recursul depus de către SA „Servis”, a anula încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 193, 194, 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Societatea pe acțiuni „Servis”.

Se anulează încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a SA „Servis” împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire la obligarea notării în Registrul bunurilor imobile a actelor juridice, se remite la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron