

Dosarul nr. 3ra-250/22
2-20003173-01-3ra-02032022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. M. Chiperi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Ruslan Perju, reprezentat de avocatul, Andrian Condurari,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Perju împotriva Primarului și Consiliului local al satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi cu privire la anularea actului administrativ, obligarea executării deciziei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 10 ianuarie 2020, Ruslan Perju a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Cobusca Veche și Consiliului local al satului Cobusca Veche cu privire la anularea deciziei nr. 06/11 din 10 decembrie 2019 a Consiliului local Cobusca Veche, cu obligarea Primarului satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, Laurențiu Perju, de a executa pct.7 al deciziei nr. 03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local Cobusca Veche „cu privire la recepția la balanță a bunurilor imobile, construcția hidrotehnică din conturul 1006", și anume să înregistreze în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, dreptul de proprietate asupra imobilului - construcția hidrotehnică amplasată în conturul 1006, cu nr. cadastral xxxxxx, pe cote - părți/procente după cum urmează: în proporție de 80,42 % din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx să fie înregistrat pe numele Administrației Publice Locale Cobusca Veche, iar în proporție de 19,58 % din imobilul cu nr. cadastral xxxxxx, să fie înregistrat pe numele lui Ruslan Perju și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 3- 5).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în perioada anilor 2004-2005, a deținut în arendă bazinul acvatic din conturul 1006 amplasat în extravilanul satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, întru executarea dispoziției Guvernului nr. 1034-

689 din 29 august 2005, fiind incluși în lista bazinelor acvatice cu pericol sporit de accident, a fost obligat să investească material în digul iazului corespunzător și a construcției hidrotehnice.

Conform actului de examinare a stării tehnice a bazinului acvatic din 22 septembrie 2005, a îndeplinit recomandările Comisiei cu privire la ameliorarea utilizării bazinului acvatic și depunând eforturi mari, a efectuat lucrările necesare de reparație a barajului și a construcției hidrotehnice, care potrivit devizului de cheltuieli, facturilor fiscale și alte acte, a suportat cheltuieli în suma de 49 004 lei.

Iar potrivit pct. 3 și pct. 4 al deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local Cobusca Veche, după Perju Ruslan a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra construcției hidrotehnice amplasată în conturul 1006 în valoarea investiției în sumă de 49 004 lei, acceptându-se divizarea procentuală a valorii bunului imobil, a construcției hidrotehnice amplasată în conturul 1006 din extravilanul satului Cobusca Veche, ca deținută în coproprietate de către Ruslan Perju și Consiliul local Cobusca Veche.

Reclamantul a indicat că potrivit pct.7 al deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 al Consiliului local al satului Cobusca Veche, responsabil de înregistrarea bunului imobil și a cotelor de coproprietate asupra construcției hidrotehnice amplasată în conturul 1006, înregistrată cu nr. cadastral xxxxxx, a fost desemnat - Primarul satului Cobusca Veche, care exercită și în prezent această funcție, Perju Laurențiu, iar responsabil de evaluarea bunului imobil a fost desemnat specialistul (inginerul cadastral) al Primăriei.

Potrivit raportului de evaluare din 14 noiembrie 2017 al companiei „ProEstim Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, valoarea bunului imobil și anume a construcției hidrotehnice amplasate în conturul 1006 din extravilanul satului Cobusca Veche cu nr. cadastral xxxxxx, a fost estimată în sumă de 250 259 lei.

Astfel, reieșind din evaluarea bunului sus-menționat și a deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local al satului Cobusca Veche, dreptul de proprietate asupra bunului imobil - construcția hidrotehnică amplasată în conturul 1006, nr. cadastral xxxxxx, urma să fie înregistrat în Registrul bunurilor imobile de către Primarul satului Cobusca Veche la Agenda Serviciii Publice în proporție de 80,42 % din bun după Administrația Publică Locală Cobusca Veche, iar în proporție de 19,58 % din imobil, pe numele lui Ruslan Perju.

Însă Primarul satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, Laurențiu Perju, pe perioada mandatului 2015-2019, a promis în nenumărate rânduri, că până la finele mandatului de primar (luna octombrie 2019) se va ocupa de înregistrarea dreptului de proprietate pe cote-părți asupra construcției hidrotehnice amplasate în conturul 1006, înregistrată cu nr. cadastral xxxxxxxx, care nu au fost realizate până în prezent.

La 18 noiembrie 2019, a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat Primarului satului Cobusca Veche, Laurențiu Perju, să execute pct. 7 al deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local Cobusca Veche.

La 16 decembrie 2019, Primarul satului Cobusca Veche, Laurențiu Perju, a comunicat că decizia nr. 03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local Cobusca Veche a fost abrogată prin decizia nr. 06/11 din 10 decembrie 2019 a Consiliului local Cobusca Veche.

Ruslan Perju a notat că nu i-a fost comunicat faptul că urmează să fie examinată legalitatea deciziei sus menționate și mai mult ca atât nu a fost invitat la ședința pentru a –și expune opinia vis-a-vis de acest fapt.

În opinia reclamantului, i-a fost încălcat dreptul de proprietate pe cote părți asupra construcției hidrotehnice amplasate în conturul 1006, cu nr. cadastral : xxxxx, pe care l-a obținut prin decizia nr. 03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local Cobusca Veche legal, contribuția și aportul adus mediului piscicol atunci când bunul era în pericol, iar contribuția și aportul său era necesară în vederea menținerii acestui bun și ocrotirii mediului piscicol.

Reclamantul a menționat că este un coproprietar de bună-credință asupra construcției hidrotehnice, circumstanță ce se confirmă și prin hotărârea nr.3 CA27/14 din 24 iunie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi prin care Primarul satului Cobusca Veche a fost obligat să semneze cu Gospodăria Țărănească ”Perju Ruslan” contractul de arendă a terenului cu nr. cadastral xxxxx, pe care la fel, Primarul satului Cobusca Veche n-au executat-o până în prezent, dar nici nu a fost contestată de ultimul.

A subliniat că decizia nr. 06/11 din 10 decembrie 2019 al Consiliului local al local Cobusca Veche este un act administrativ care urma să fie motivat, întemeiat pe actele normative corespunzătoare situației de caz. Însă, decizia nr. 06/11 din 10 decembrie 2019 al Consiliului local al satului Cobusca Veche, ca act administrativ nu corespunde după formă și conținut, nefiind clar temeiul abrogării deciziei Consiliului sătesc Cobusca Veche nr.03/09 din 15 mai 2015 „Cu privire la recepția la balanță a bunurilor imobile, construcția hidrotehnică, din conturul 1006”, care a fost emisă de aceeași autoritate.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 06/11 din 10 decembrie 2019 a Consiliului local Cobusca Veche, cu obligarea Primarului satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, Laurențiu Perju, să execute pct.7 al deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local al satului Cobusca Veche ”cu privire la recepția la balanță a bunurilor imobile, construcția hidrotehnică din conturul 1006”, și anume să înregistreze în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, dreptul de proprietate asupra imobilului - construcția hidrotehnică amplasată în conturul 1006, cu nr. cadastral xxxxxx, pe cote - părți/procente după cum urmează: în proporție de 80,42 % din bunul imobil cu nr. cadastral 1023303.327.01 să fie înregistrat pe numele Administrației Publice Locale Cobusca Veche, iar în proporție de 19,58 % din imobilul cu nr. cadastral xxxxxx, să fie înregistrat pe numele lui Ruslan Perju, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis acțiunea parțial. S-a anulat decizia nr. 06/11 din 10 februarie 2019 a Consiliului local Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi ”cu privire la abrogarea deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului comunei Cobusca Veche”. S-a obligat Primarul satului Cobusca Veche, r. Anenii Noi, Perju Laurențiu, de a executa pct. 7 al deciziei Consiliului local al satului Cobusca Veche nr.03/09 din 15 mai 2015 ”Cu privire la recepția la balanță a bunurilor imobile, construcția hidrotehnică din conturul 1006” și anume să înregistreze în Registrul bunurilor imobile a Agenției

Servicii Publice dreptul de proprietate pe cote părți/procente asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxx (a construcției hidrotehnice amplasate în conturul 1006), după cum urmează: în proporție de 80,42 % din bunul imobil cu nr. cadastral 1023303.327.01 să fie înregistrat pe numele Administrației Publice Locale Cobusca Veche, iar în proporție de 19,58% din bunul imobil cu nr. cadastral 1023303.327.01 să fie înregistrat pe numele lui Perju Ruslan. S-a încasat în mod solidar de la Primarul satului Cobusca Veche, Laurențiu Perju, și Consiliul satului Cobusca Veche în folosul reclamantului, Ruslan Perju, cheltuielile de judecată în mărime de 7000 (șapte mii lei). S-a respins pretenția privind repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată (vol. I, f.d.112, 118-125).

La 27 noiembrie 2020, Primarul satului Cobusca Veche și Consiliul local Cobusca Veche au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (vol. I, f.d.129-130).

Prin decizia din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Primarul satului Cobusca Veche și Consiliul local Cobusca Veche. S-a casat parțial hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o nouă decizie în partea casată prin care: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Perju împotriva Primarului satului Cobusca Veche și Consiliului local Cobusca Veche cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile pe cote- părți ca neîntemeiată. S-a declarat ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată de depusă de Ruslan Perju împotriva Primarului satului Cobusca Veche și Consiliului local Cobusca Veche cu privire la repararea prejudiciului moral. În rest, hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a menținut (vol. I, f.d.192, 193-208).

La 21 decembrie 2021, Ruslan Perju, reprezentat de avocatul, Andrian Condurari, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care ulterior la 23 februarie 2022 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și anume în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Ruslan Perju împotriva Primarului satului Cobusca Veche și Consiliului local Cobusca Veche cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile pe cote- părți ca neîntemeiată. În partea această să fie pronunțată o nouă decizie prin care să fie obligat Primarul satului Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, Laurențiu Perju, de a executa pct.7 al deciziei nr.03/09 din 15 mai 2015 a Consiliului local al satului Cobusca Veche ”cu privire la recepția la balanță a bunurilor imobile, construcția hidrotehnică din conturul 1006”, și anume să înregistreze în Registrul bunurilor imobile a Agenției Servicii Publice, dreptul de proprietate asupra imobilului - construcția hidrotehnică amplasată în conturul 1006, cu nr. cadastral xxxxxx, pe cote - părți/procente după cum urmează: în proporție de 80,42 % din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx să fie înregistrat pe numele Administrației Publice Locale Cobusca Veche, iar în proporție de 19,58 % din imobilul cu nr. cadastral xxxxxx, să fie înregistrat pe numele lui Ruslan Perju (vol. I, f. d. 210-212, vol. II , f.d. 1-5).

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia contestată, deoarece instanța ierarhic inferioară la adoptarea acesteia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 noiembrie 2021, fiind notificat reprezentantului recurentului, avocatului, Andrian Condurari, la 25 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul poștei electronice. Decizia motivată din 23 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Ruslan Perju la 7 februarie 2022, fapt confirmat prin avizul poștal (vol. I, f.d. 209, 214).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul nemotivat la 21 decembrie 2021, iar recursul motivat la 23 februarie 2022, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 2 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimaților Primarului satului Cobusca Veche și Consiliului local Cobusca Veche a fost expediată copia recursului depus de Ruslan Perju, reprezentat de avocatul, Andrian Condurari, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință asupra recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un

drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Ruslan Perju, reprezentat de avocatul, Andrian Condurari.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Ruslan Perju, reprezentat de avocatul, Andrian Condurari, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu