

Dosarul nr. 2r-203/2022
2-20067893-01-2r-09042022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Schibin)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Garbuz)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat Alexandr Cușnir,
în cauza civilă, la cererea înaintată de debitorul procedurii de executare Alexandr Cușnir împotriva creditorului procedurii de executare Valentin Pușcaș, executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzilor,
împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, Alexandr Cușnir a depus cerere împotriva creditorului procedurii de executare Valentin Pușcaș, executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzilor.

Prin încheierea din 12 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de Alexandr Cușnir privind repunerea în termen și s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de debitorul procedurii de executare Alexandr Cușnir împotriva creditorului procedurii de executare Valentin Pușcaș, executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzilor nr. 091-1659/2018 din 01 iunie 2020 (f.d. 127-129).

Prin decizia din 18 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de recurs declarată de Alexandr Cușnir și s-a menținut încheierea din 12 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 27 septembrie 2021, Alexandr Cușnir a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea integrală a încheierii din 12 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată Alexandr Cușnir împotriva încheierii din 12 august 2020 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

La 30 martie 2022, Alexandr Cușnir a depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate și a încheierii din 12 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța ierarhic inferioară a interpretat eronat legea făcând trimitere la norme care reglementează revizuirea deciziilor judecătorești, însă care nu sunt actuale la caz.

Instanța de revizuire a ignorat faptul că, executorul judecătoresc Romah Oleg ilegal interpretează achitarea datoriei, punând la baza acesteia încheierea din 18 februarie 2020, privind transmiterea bunurilor imobile către creditorul urmăritor, astfel invocând că, de la data rămânerii definitive a documentului executoriu până la pretinsa achitare integrală a datoriei au fost calculate 893 zile calendaristice.

A subliniat că, de la intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu cu nr. 2-482/2017 din 27.10.2017 emis de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni privind încasarea de la debitorul Alexandr Cușnir în beneficiul creditorului urmăritor Valentin Pușcaș a datoriei în sumă de 2981,97 de Euro și 1922,10 de lei, a întreprins toate măsurile permise de lege, pentru a demonstra că documentul executoriu nr.2-482/2017 din 27.10.2017 emis de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, a fost executat, în mare parte, până la intentarea procedurii de executare propriu zise.

A notat că, prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatat cu certitudine că, a achitat până la intentarea procedurii de executare creditorului urmăritor suma de 40 300 de lei în contul stingerii datoriei conform hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Astfel, în opinia recurentului, circumstanța dată servește temei de declarare a revizuirii în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost declarat, în termen, la 30 martie 2022, având în vedere că copia încheierii contestate a fost recepționată de către recurent la 23 martie 2022 (f.d. 227).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate

obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligația pozitivă a revizuentului de a indica în cererea de revizuire în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, anexând probele ce confirmă aceste circumstanțe.

Alexandr Cușnir, în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, menționând că prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatat cu certitudine că a achitat până la intentarea procedurii de executare creditorului următor suma de 40 300 de lei în contul stingerii datoriei conform hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Instanța de recurs învederează că în corespundere cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, relevă despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării

hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Alexandr Cușnir, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei, precum și nu a fost făcută dovada că aceste probe au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Bălți prin încheierea a cărei revizuire se pretinde și nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

De altfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de revizuire întemeiată a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Alexandr Cușnir.

Se menține încheierea din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea înaintată de debitorul procedurii de executare Alexandr Cușnir împotriva creditorului procedurii de executare Valentin Pușcaș, executorului judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc de calculare a dobânzilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh