

Dosar nr.3r-118/22  
2-21047903-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Ig. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu  
privire la constatarea nulității actelor administrative,

împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova  
împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2020, Andrei Racu și Iuri Sorochin au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților, ca fiind nulă și/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 în partea în care a fost constatată așa zisa eroare în varianta modificărilor și completărilor Statutului profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.126-130 din 29 mai 2020 și constatat că modificările și completările Statutului profesiei de avocat aprobate la Congresul Avocaților din 13 decembrie 2020 au intrat în vigoare la 13 decembrie 2020 și radiat textul hotărârii Congresului a sintagmei „și intră în vigoare la data publicării”, ca fiind nulă și/sau anularea în parte a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunilor Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 în partea în care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM, ca fiind nulă și/sau anularea în această parte a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău pretențiile reclamantilor Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea nulității hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020 și constatarea nulității art.4 a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, au fost separate într-un proces aparte și s-au transmis Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, conform competenței jurisdicționale (f.d.63-66).

Prin hotărârea din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea nulității actelor administrative.

S-a declarat nulitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020.

S-a declarat nulitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, și anume art.4, prin care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM (f.d.109, 116-122).

La 07 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a instanței de fond (f.d.111-112, 113-115), ulterior, la 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apel motivat solicitând admiterea cererii de apel; casarea hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de declarare a acțiunii, ca inadmisibilă, și subsecvent, de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d.132, 133-141).

Prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea apelului (f.d.177-178).

Încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 02 martie 2022 (f.d.181).

La 07 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus recurs împotriva încheierii din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.182-184).

În motivarea recursului, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel.

În acest context a indicat că, hotărârea motivată a fost remisă UARM prin poșta electronică la 29 noiembrie 2021, ora 18:17. Având în vedere că, la această oră UARM nu activa, fiind în afara programului de activitate, hotărârea motivată a fost înregistrată în cancelaria UARM la 30 noiembrie 2021, cu nr.2923/2021, imediat la începerea programului de activitate al UARM.

Astfel, în aceste condiții consideră că, calcularea termenului de 30 zile pentru depunerea apelului motivat trebuie calculat din 30 noiembrie 2021, dar nu din 29 noiembrie 2021.

Mai menționează recurentul că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova este asimilată unei autorități publice și dispune de personalitate juridică, acordată prin

Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură. În sensul dat, notează că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova activează conform unui program de activitate (08:00-17:00, de luni până vineri a fiecărei săptămâni, cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare), iar expedierea unor acte după sfârșitul acestui program echivalează cu comunicarea actului dat în ziua imediat următoare de activitate.

Totodată, mai indică că, faptul că, cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani activează după program și expediază actele după finalizarea programului nu este interzisă și poate fi de înțeles, luând în considerare volumul mare de lucru, însă aceasta nu trebuie să oblige și alte autorități publice să primească aceste acte după programul de activitate și să calculeze termenele de procedură luând în considerare ziua în care actul a fost comunicat după program.

În acest context, a notat că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost de bună-credință și a calculat termenul de procedură fără a lua în considerare ziua în care actul a fost comunicat după programul de lucru al Uniunii Avocaților din Republica Moldova și al instanței de judecată, motiv din care nici nu a considerat necesară solicitarea repunerii în termen, considerând că, este just calcularea termenului fără a lua în considerare ziua în care actul a fost comunicat Uniunii Avocaților din Republica Moldova după programul de lucru.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art.242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 09 februarie 2022, fiind notificată recurentului Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 02 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr.DS8006388308AS, anexat la materialele cauzei (f.d.181).

Recursul a fost depus de recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 07 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.182-183, 184).

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art.191 alin.(5) din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La 13 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Andrei Racu, Iuri Sorochin copia recursului depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova (f.d.186), fiind recepționat de aceștia, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.188-189).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la cererea de recurs, până la data examinării recursului.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și de a menține încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Instanța de apel a reținut că, deși Uniunii Avocaților din Republica Moldova i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe la 29 noiembrie 2021, ultima, însă, nu a depus motivarea apelului în termenul stipulat de articolul 232 alin.(2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art.236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Articolul 112 Cod de procedură civilă reglementează că termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Actele cauzei denotă că, prin hotărârea din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Andrei Racu și Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea nulității actelor administrative; s-a declarat nulitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27 noiembrie 2020; s-a declarat nulitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, și anume art.4, prin care s-a constatat faptul prelungirii de drept a mandatelor expirate ale membrilor comisiilor UAM, până la alegerea noilor componente ale comisiilor UAM (f.d.109, 116-122).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.111-112, 113-115).

Hotărârea motivată din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Uniunii Avocaților din Republica Moldova la 29 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice [uniunea.avocatiilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatiilor.rm@gmail.com), indicată de ultima și prin intermediul căreia a fost recepționată și expediată corespondența pe parcursul examinării cauzei de instanțele ierarhic inferioare.

Distinct se reține că, hotărârea motivată din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată recurentei/apelantei Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 29 noiembrie 2021.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Potrivit art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului, în baza art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 30 noiembrie 2021 și a expirat la data de 29 decembrie 2021, zi de miercuri.

În speță, instanța de recurs a reținut din cumulul probatoriu anexat speței că, apelanta/recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 30 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice [uniunea.avocatorilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatorilor.rm@gmail.com), cu omiterea evidentă a termenului legal de prezentare a motivării apelului (f.d.132, 133-141).

În astfel de circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a considerat a fi incidente cazului prevederile art.236 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și prin încheierea din 09 februarie 2022 întemeiat a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Este cert că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova recepționând, la 29 noiembrie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, termen imperativ stabilit de lege. Or, termenul de prezentare a motivării apelului a expirat la 29 decembrie 2021.

Totodată, conform art.237 din Codul Administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

La caz, Uniunea Avocaților din Republica Moldova n-a făcut uz de dreptul de a solicita repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului, fapt confirmat de recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova în conținutul cererii de recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție denotă că, recurentul nu a depus diligența necesară în vederea valorificării dreptului său de acces la instanță.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că importanța termenelor procedurale este

dictată de faptul că, ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Instanța de recurs notează că, materialele cauzei atestă că cererea de apel nemotivată a fost depusă cu respectarea termenului de atac a hotărârii primei instanțe, prin urmare, apelantul/recurentul urma să manifeste diligență sporită și să se intereseze dacă a fost sau nu redactată hotărârea motivată, iar ulterior, întreprinderea măsurilor necesare și utile pentru a uza de dreptul procedural de a depune apelul motivat.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului precum că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, și anume că, greșit a calculat termenul de 30 zile pentru depunerea apelului motivat, or, la caz, termenul a început să curgă de la data de 30 noiembrie 2021, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate, dar nu din 29 noiembrie 2021, și care a expirat la data de 29 decembrie 2021.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În speță, mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, lipsesc.

Din cele menționate rezultă că, momentul recepționării documentului electronic (hotărârea motivată a primei instanțe) se va considera momentul intrării acestuia în sistemul informațional (adresa electronică: [uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com)), indicat de destinatar.

Instanța de recurs menționează că, instanța de judecată a respectat prevederile legale de notificare a actului de procedură, dar recurenta/apelanta nu au întreprins suficiente măsuri, după cum sugerează și jurisprudența CEDO de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentele inserate în cererea de recurs de recurenta Uniunea Avocaților din Republica Moldova, ca fiind irelevante, lipsite de suport juridic și probatoriu, considerente din care urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a luat cunoștință la 29 noiembrie 2021 de hotărârea motivată a primei instanțe și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Instanța de recurs punctează că, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a dispus de suficient timp pentru a întocmi și a depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea apelului împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Or, prezentarea cererii de apel motivată împotriva hotărârii din 06 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani reprezintă obligația pozitivă a apelantului Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al apelantului Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art.232 alin.(2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul

îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenințării judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și se menține încheierea din 09 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron