

Dosarul nr. 3r-106/22

2-17200461-01-3r-13042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

Î N C H E I E R E

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Moscovschi Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Moscovschi Valeriu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, persoane terțe SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, Agenția Proprietății Publice și Ministerul Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului,
împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Moscovschi Valeriu împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2017, reclamantul Moscovschi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, persoane terțe SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, Agenția Proprietății Publice și Ministerul Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Moscovschi Valeriu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, persoane terțe SRL „Jurnal de Chișinău Plus”, Agenția Proprietății Publice și Ministerul Economiei și Infrastructurii, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 09 iulie 2021, Moscovschi Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul 232 alin. (2) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Moscovschi Valeriu.

La 23 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Moscovschi Valeriu a depus recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii, cu restituirea spre rejudecare.

În motivarea recursului Moscovschi Valeriu a indicat că, în situația în care zilnic sunt diagnosticate cazuri noi de infectare cu virusul SARS-Covid-19 și lipsa informațiilor medicale privind acțiunea virusului asupra persoanelor cu vârstă înaintată, ținând cont că virusul produce tromboze, s-a tratat, la recomandarea medicilor, în condiții de staționar, având în vedere diagnoza medicala - ***. Din această cauză nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

A menționat că persoanele afectate cu virusul respectiv prezintă simptome de slăbiciune pentru o perioadă îndelungată și respectiv, nu a fost în stare să motiveze și să cerceteze legislația pentru a identifica prevederile legale ce ar confirma solicitările sale.

La 13 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat, în adresa intimaților și persoanelor terțe, copia recursului depus de Moscovschi Valeriu, cu înștiințarea despre posibilitatea prezentării referinței (f.d.2, vol.II), însă aceștia nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Studiind cererea de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acesteia, acordând recurentului termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din motivele ce succed.

Instanța de recurs învederează că potrivit art.241 alin.(3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art.233 din cap.III din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel, și, prin urmare, față de cererea de recurs.

În înțelesul dispozițiilor art.241 alin.(3) coroborate cu art.233 alin.(2) din Codul administrativ, cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit art.235 în coroborare cu art.241 alin.(3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1), (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că recurentul Moscovschi Valeriu a depus cererea de recurs prin e-mail, nefiind semnată corespunzător (f.d. 243).

La acest capitol sunt relevante prevederile art.72 alin.(3) din Codul administrativ, care statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Se reține că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de chemare în judecată, apel sau recurs, este transmisă în formă electronică.

Prin urmare, depunerea cererii de recurs prin e-mail, în format electronic, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care aceasta nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens, la caz sunt incidente dispozițiile art.13 alin.(1) și (2) din Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, care stipulează că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.16 alin.(1).

Totodată, conform art.15 din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care potrivit pct.3 subpct.1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.405 din 02 iunie 2014, are următoarele funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate. Iar, conform pct.4 din același Regulament, în cadrul serviciului MSign pot fi utilizate doar mijloacele semnăturii electronice avansate calificate în conformitate cu legislația.

Din cele menționate supra, rezultă că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în format electronic, recurentul Moscovschi Valeriu nu a respectat cerințele față de documentul electronic stabilite în Legea nr.91 din 29 mai 2014.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs, transmisă electronic, nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea

acestui, prin depunerea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă prin intermediul poștei electronice de către Moscovschi Valeriu, însă cu omiterea cerințelor față de documentul electronic stabilite în Codul administrativ în coroborare cu Legea nr.91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, în conformitate cu art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat consideră necesar de a amâna examinarea recursului cu acordarea recurentului a unui termen pentru prezentarea cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de-a explica recurentului Moscovschi Valeriu că în cazul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de recurs a neajunsului constatat la depunerea cererii de recurs, în temeiul art.243 alin.(1) lit.a) și art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art.72 alin.(3), art.241 alin.(3), art.233 alin.(2), art.235 și art.195 din Codul administrativ în coroborare cu art.208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se amână examinarea recursului depus de Moscovschi Valeriu împotriva încheierii din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 08 iunie 2022.

Se acordă recurentului Moscovschi Valeriu termen până la 06 iunie 2022 inclusiv, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron