

Dosarul nr. 2r-206/2022  
2-13154594-01-2r-12042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Miron)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Coniuhov împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei,

și, cererea reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013, declararea nulă a procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 16 ianuarie 2014 și obligarea de a restitui suma,

împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

### c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2013, Alexei Coniuhov a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, solicitând încasarea din contul părâților a datoriei în sumă de 35 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 4 152,05 dolari SUA conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

La 04 februarie 2016, S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi au depus cerere reconvențională împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore, solicitând declararea nulă și fără efecte juridice a recipisei din 14 iunie 2013, declararea nulă și fără efecte juridice a procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 16 ianuarie 2014 întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore și Alexei Coniuhov să restituie suma de 25 774 dolari SUA și 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Alexei Coniuhov ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională și s-a constatat nulitatea absolută a contractului de împrumut din 14 iunie 2013, încheiat între Alexei Coniuhov și administratorul S.R.L. „GATIO IMPEX”, Galina Frumuzachi.

S-a încasat de la Alexei Coniuhov în beneficiul S.R.L. „GATIO IMPEX” suma de 25 774 dolari SUA, echivalent în lei la data executării hotărârii, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă taxei de stat în sumă de 15 026 de lei și pentru asistența juridică 7000 de lei. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Alexei Coniuhov.

S-a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Coniuhov împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov suma de 35 000 dolari SUA cu titlu de datorie și dobânda de întârziere în mărime de 4152 dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării.

În partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA nu s-a pus în executare, pe motiv că a fost achitată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov taxa de stat în sumă de 27 395,96 de lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore privind declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013.

În rest, hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a menținut.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Galina Frumuzachi și S.R.L. „GATIO IMPEX”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către apelantul Alexei Coniuhov.

S-a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov suma de 35 000 dolari SUA cu titlu de datorie, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării.

În partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA nu s-a pus în executare, pe motiv că a fost achitată.

S-a respins pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4 152 dolari SUA, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov taxa de stat în sumă de 27 395,96 de lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore privind declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2017, s-a menținut.

Hotărârea judecătorească în partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov nu s-a pus în executare pe motiv că a fost achitată.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu și de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi în nume propriu.

La 18 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice și la data de 19 aprilie 2021, prin intermediul serviciului poștal, reprezentantului apelantului Alexei Coniuhov, avocatul Veaceslav Jarovlea a depus o cerere privind corectarea greșelilor din decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

La 21 aprilie 2021, reprezentantul revizuentului S.R.L. „GATIO IMPEX”, administratorul Galina Frumuzachi și la data de 23 aprilie 2021, reprezentantul revizuenților S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, avocatul Ștefan Balmuș au înaintat cereri de revizuire, solicitând casarea integrală a deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a hotărârii din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 23 iunie 2021, Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020.

Prin decizia suplimentară din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov, suma de 7 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea privind corectarea greșelilor din decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de reprezentantul revizuentului S.R.L. „GATIO IMPEX”, administratorul Galina Frumuzachi și de reprezentantul revizuenților S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, avocatul Ștefan Balmuș, asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020.

La 04 noiembrie 2021, Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, menționând că la data de 21 octombrie 2020, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de apelantul Alexei Coniuhov, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Coniuhov împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov suma de 35 000 dolari SUA cu titlu de datorie, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării, însă, instanța de apel, în partea rezolutivă a deciziei din 21 octombrie 2020 a omis să încaseze datoria, inclusiv și din contul copârâtei/intimate Galina Frumuzachi, în mod solidar.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 17 martie 2022, Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav, a depus recurs împotriva încheierii 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea de la Galina Frumuzachi în beneficiul lui Alexei Coniuhov a datoriei de 35 000 dolari SUA, taxa de stat în sumă de 27 395,96 de lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 7 000 de lei, în mod solidar.

În motivarea recursului a menționat că, în partea rezolutivă a deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel nu s-a expus referitor la cerințele reclamantului privind încasarea din contul Galinei Frumuzachi a datoriei de 35 000 dolari SUA.

A indicat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel care în motivarea respingerii cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a indicat că conform recipisei împrumutul a fost primit de către Galina Frumuzachi în calitate sa de administrator al S.R.L. „GATIO IMPEX”, dar nu în nume propriu or, potrivit recipisei din 14 iunie 2013, în cazul întârzierii executării S.R.L. „GATIO IMPEX” și/sau Galina Frumuzachi a obligațiilor față de Alexei Coniuhov, ultimul este în drept la discreția sa de a solicita executarea obligațiilor de la S.R.L. „GATIO IMPEX” și/sau Galina Frumuzachi, sau de a realiza în modul stabilit de lege, încasarea datoriei de la S.R.L. „GATIO IMPEX” și/sau Frumuzachi Galina.

Astfel, este cert faptul că potrivit recipisei Alexei Coniuhov deține dreptul de a solicita executarea obligațiilor privind restituirea împrumutului de 35 000 dolari SUA, inclusiv și de la Galina Frumuzachi.

Conform procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 16 ianuarie 2014, întocmit de executor judecătoresc, Stoian Grigore, Galina Frumuzachi având calitatea de debitor a confirmat faptul că are datorii față de Alexei Coniuhov în mărime de 35 000 dolari SUA (f.d. 24, vol. I).

Pentru a evita calea judiciară părțile au convenit că, S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi se obligă se achite suma de 35000 dolari SUA (f.d. 24, vol. I).

În perioada 23 ianuarie 2014 pînă la 19 iunie 2014, potrivit dispozițiilor de încasarea a numerarului de la Galina Frumuzachi, ultima a restituit personal din nume propriu datoria în mărime de 25744 dolari SUA, cu indicarea codului personal (xxxxxx), prin intermediul executorului judecătoresc Stoian Grigore (f.d. 41-43, vol. I).

Astfel, Galina Frumuzachi, ca persoana fizică recunoaște datoria în temeiul recipisei din 14 iunie 2013.

La 12 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor pentru notificare copia recursului depus de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă intimații nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 16 februarie 2022 și expediată la adresa electronică a avocatului Veaceslav Jarovlea, jarovlea.v@gmail.com care acționează în numele recurentului (f.d. 31, vol. V).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea la 17 martie 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Potrivit art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată oria omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor,

interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de Alexei Coniuhov ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională și s-a constatat nulitatea absolută a contractului de împrumut din 14 iunie 2013, încheiat între Alexei Coniuhov și administratorul S.R.L. „GATIO IMPEX”, Galina Frumuzachi.

S-a încasat de la Alexei Coniuhov în beneficiul S.R.L. „GATIO IMPEX” suma de 25774 dolari SUA, echivalent în lei la data executării hotărârii, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă taxei de stat în sumă de 15026 de lei și pentru asistența juridică 7000 de lei. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Alexei Coniuhov.

S-a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Coniuhov împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov suma de 35 000 dolari SUA cu titlu de datorie și dobânda de întârziere în mărime de 4152 dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării. În partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA nu s-a pus în executare, pe motiv că a fost achitată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov taxa de stat în sumă de 27 395,96 de lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore privind declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013.

În rest, hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a menținut.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Galina Frumuzachi și S.R.L. „GATIO IMPEX”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către apelantul Coniuhov Alexei, s-a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov suma de 35 000 dolari SUA cu titlu de datorie, conform ratei oficiale de schimb a BNM la data executării. În partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA nu s-a pus în executare.

S-a respins pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 4152 dolari SUA, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov taxa de stat în sumă de 27 395,96 de lei.

S-a respins cererea reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore privind declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 aprilie 2017, s-a menținut.

Hotărârea judecătorească în partea încasării sumei de 25 774 dolari SUA din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov nu s-a pus în executare pe motiv că a fost achitată.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, reprezentați de avocatul Vasile Pruteanu și de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi în nume propriu.

Prin decizia suplimentară din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea lui Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a încasat din contul S.R.L. „GATIO IMPEX” în beneficiul lui Alexei Coniuhov, suma de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav privind corectarea greșelilor din decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de reprezentantul revizuientului S.R.L. „GATIO IMPEX”, administratorul Galina Frumuzachi și de reprezentantul revizuenților S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi, avocatul Ștefan Balmuș, asupra deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 noiembrie 2021, Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, ca neîntemeiată.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 or, instanța de apel în decizia nominalizată s-a expus asupra tuturor pretențiilor formulate de către Alexei Coniuhov în cererea de apel.

Instanța de recurs relevă că odată cu soluționarea fondului cauzei prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 27 octombrie 2021, rămasă irevocabilă prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de

Justiție, ținând cont de principiul autorității de lucru judecat, o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre.

Prin urmare, solicitarea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la caz nu este justificată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Jarovlea Veaceslav și de a menține încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Alexei Coniuhov, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea.

Se menține încheierea din 16 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Coniuhov împotriva S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei, la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de S.R.L. „GATIO IMPEX” și Galina Frumuzachi împotriva lui Alexei Coniuhov și executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la declararea nulă a recipisei din 14 iunie 2013, declararea nulă a procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 16 ianuarie 2014 și obligarea de a restitui suma.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh