

Dosarul nr. 3r-86/22
2-21018270-01-3r-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. T. Avasiloaie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciu)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Alexei Lungu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” împotriva Centrului Național
pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea actului
administrativ,
împotriva încheierii din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de către Alexei Lungu,

c o n s t a t ă :

La 4 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” a depus
cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva
Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care a solicitat
anularea deciziei nr. 354 din 29 decembrie 2020.

Prin hotărârea din 8 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” și s-
a anulat decizia nr. 354 din 29 decembrie 2020 a Centrului Național pentru Protecția
Datelor cu Caracter Personal.

La data de 8 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Alexei Lungu a depus
cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond din 8 iunie 2021.

Prin încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat
inadmisibil apelul depus de către Alexei Lungu, pe motiv că a fost depus de către o
persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Alexei Lungu a depus recurs
împotriva încheierii din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre
rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel a emis încheierea contestată cu încălcări esențiale și aplicarea eronată a normelor de drept, circumstanțe ce au dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A menționat că temeiul depunerii cererii de apel este că prin hotărârea instanței de fond a fost admisă acțiunea cu privire la anularea deciziei nr. 354 din 29 decembrie 2020 a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care a fost adoptată drept urmare a depunerii sesizării lui.

A notat că instanța de apel nu a luat în considerare că prin hotărârea primei instanțe au fost încălcate drepturile garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și cele prevăzute de Constituție.

A specificat că, soluția adoptată prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6.1 din Convenție.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6.1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituție, art. 195 din Codul administrativ, art. 15, 388 alin. (1) lit. d), 427 lit. b), 429-432, 445 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 2 februarie 2022, fiind comunicată recurentului la data de 4 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.74).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Alexei Lungu, la 17 martie 2022, este în termen.

La 11 aprilie 2022, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, într-un termen rezonabil Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Basconslux” și Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă ultimii nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

În corespundere cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Alexei Lungu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Alexei Lungu, nu este de acord cu încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de către ultimul, împotriva hotărârii din 8 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

În corespundere cu dispozițiile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea apelului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Relevante la acest segment sunt dispozițiile art. 195 din Codul administrativ, care statuează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 195 din Codul administrativ coroborate cu prevederile art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se notează că sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Reținând prevederile legale sus relatate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Alexei Lungu nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate la art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și respectiv, instanța de apel întemeiat a conchis asupra inadmisibilității apelului.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de apel în condițiile în care a fost depusă, ar reprezenta o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și care vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, întru răsturnarea soluției date nu pot fi reținute nici trimiterile recursului la dispozițiile art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:... instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;...”. Deoarece, inițial cererile de apel trec prin filtrul admisibilității, ca ulterior să se purceadă la examinarea acestora.

Or, ce ține de neantrenarea sa în proces, cât și încălcarea drepturilor și intereselor sale prin hotărârea adoptată a primei instanțe, instanța de recurs reține în condițiile create că nu poate constitui temei de casare a încheierii instanței de apel, deoarece acesta considerându-se lezat în drepturi prin hotărârea judecătorească, poate să-și apere dreptul încălcat prin înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, sau, după caz, să depună o cerere de revizuire în conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că raționamentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Alexei Lungu și se menține încheierea din 2 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu