

Dosarul nr. 3ra-39/22
2-17002009-01-3ra-12012022

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V. Hrapacov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

DECIZIE

25 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de Dmitri Manol, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „Su -Canal”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 10 mai 2017, Dmitri Manol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei (vol. I, f.d.1-3).

În motivarea cererii a indicat că, la 27 martie 2017, Întreprinderea Municipală „ Su-Canal” a întocmit procesul – verbal nr. 35 cu privire la conectarea neautorizată, prin care s-a constatat că pentru consumul de apă urmează să achite suma de 5158, 80 lei.

În opinia reclamantului, procesul-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 este neîntemeiat și nefondat, iar concluzia că petiționarul s-a conectat „neautorizat” la conducta de apa nu corespunde realității, deoarece la 5 martie 2015, între soția sa, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „Su-Canal” a fost încheiat contractul de furnizare a apei nr. 9101. Suplimentar, a invocat că, la 6 martie 2017, a achitat suma de 322 lei pentru

consumul de apă, ce se probează prin factura pentru luna februarie a anului 2017 și bonul de plată.

A notat că, la 28 noiembrie 2016, a depistat o scurgere și a anunțat Întreprinderea Municipală „Su-Canal” despre incidentul produs, solicitând întreprinderea măsurilor de stopare a acesteia. În aceeași zi, reprezentanții Întreprinderii Municipale „Su-Canal” au eliberat factură pentru montarea, demontarea și sigilarea contorului în sumă de 70 lei, care a fost achitată pe 28 noiembrie 2016, însă serviciul a fost îndeplinit abia la 24 martie 2017.

În opinia reclamantului, prin înștiințarea reprezentanților Întreprinderii Municipale „Su-Canal” la 28 noiembrie 2016 a respectat dispozițiile prevăzute în partea motivată a procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017, precum că consumatorul este obligat să anunțe imediat furnizorul dacă a depistat că contorul este deteriorat. În continuare, a menționat că a asigurat protecția și integritatea sigiliilor și instalațiilor de evidență, însă din cauza gerurilor și a scurgerii, contorul s-a spart. Respectiv, nici deteriorări externe vizibile din cauza acțiunilor de schimbarea a funcționării contorului de apă(nu l-a deteriorat, nu l-a lovit) nu există.

Prin urmare, pe 28 noiembrie 2016, în oficiul Întreprinderii Municipale „Su-Canal” i-au comunicat că poate conecta apa cu un adaptor și se poate folosi de serviciu până la sosirea echipei de urgență.

La 28 martie 2017, a depus în adresa pârâtului cerere prealabilă, solicitând anularea procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017, însă, la 25 aprilie 2017, Întreprinderea Municipală „Su- Canal” a respins-o.

În ședințele de judecată din 12 martie 2018 și 28 ianuarie 2021, Dmitri Manol a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care și-a concretizat pretențiile.

Reclamantul a solicitat constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 142, 150-153).

La 10 martie 2021, Dmitri Manol a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (vol. I, f.d. 148-116), iar la 25 martie 2021, recurentul/apelantul a depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată (vol. I, f.d. 161-164).

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea apelantului Dmitri Manol și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, de partea reclamantului, Natalia Manol (vol. I, f.d. 213-214).

Iar, prin încheierea din 28 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost corectată greșeala în partea motivată și dispozitivă a încheierii din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, astfel înlocuind sintagma greșită „intervenient accesoriu, din partea reclamantului, Natalia Manol” cu sintagma corectă „coreclamant Natalia Manol ” (vol. II, f.d. 24-25).

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul depus de Dmitri Manol și s-a casat hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. S-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol, s-a anulat procesul – verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și decizia nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal”. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 8, 14-23).

La 3 decembrie 2021, Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat, recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, care ulterior, la 13 ianuarie 2022, a fost completată cu motivare, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și menținerea hotărârii primei instanțe (vol. I, f.d. 37, 53-56).

În motivarea recursului a indicat că cererea de chemare în judecată a fost depusă de reclamantul necorespunzător, deoarece decizia cu privire la consumul ilegal din 27 martie 2017 a fost emisă în privința consumatorului Natalia Manol, care are încheiat cu recurentul/pârâtul contract de furnizare a apei din 05 noiembrie 2015. Iar, potrivit pct.95 din Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin hotărârea nr. 271/2015 din 16 decembrie 2015 a Agenției Naționale de Reglementare în Energetică, decizia operatorului cu privire la consumul ilegal de către consumator poate fi contestată de către consumator în instanța de judecată în conformitate cu Legea privind contenciosul administrativ.

Recurentul a explicat că, din normele precitate supra, se prezumă că persoana ce urma să se adreseze cu cerere de chemare în judecată era Natalia Manol, dar nicidecum Dmitrii Manol.

A notat că Dmitrii Manol a încălcat procedura și termenii de contestare a deciziei privind consumul ilicit din 27 martie 2017, deoarece prin cererea prealabilă a solicitat doar anularea procesului – verbal nr. 53 din 27 martie 2017, dar nu și a deciziei. Instanța de apel nu a ținut cont că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă, dar a înaintat cerința de constatare a ilegalității deciziei din 27 martie 2017 direct în instanța de judecată, abia la 12 martie 2018, practic, un an de la emiterea deciziei atacate. În opinia recurentului, cerința privind constatarea ilegalității deciziei din 27 martie 2017 urma să fie respinsă, ca tardivă.

La 17 decembrie 2021, Dmitrii Manol și Natalia Manol au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, redactată în limba rusă (vol. I, f.d. 38-39), solicitând casarea parțială a deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, în partea respingerii încasării prejudiciului moral și să fie pronunțată în partea această o nouă decizie prin care să fie admisă cerința de reparare a prejudiciului moral și încasat în beneficiul reclamantului a prejudiciului în mărime de 20000 lei.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de apel a constatat eronat că prin acțiunile reprezentanților Întreprinderii Municipale „ Su-Canal” nu li-a fost cauzat prejudiciul moral. Au menționat Dumitru Manol a deținut statut de consilier municipal al municipiului Comrat și totodată activa în funcție de șef al subdiviziunii Comrat al Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, iar pretinsele învinuirii aduse cu privire la conectarea neautorizată a reclamantului la conducta de apă și consumul fraudulos al serviciilor au defăimat imaginea petiționarului în fața locuitorilor municipiului Comrat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019. În corespundere cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a

optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, pe când în partea materială urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ, și anume, a Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (abrogată la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 25 noiembrie 2021, fiind notificată Întreprinderii Municipale „Su-Canal”, cât și reprezentantului întreprinderii, avocatul Nicolai Jecov, la 02 decembrie 2021, iar lui Dmitri Manol și Natalia Manol la 3 decembrie 2021 ce se confirmă prin avizele de recepție (vol. II, f.d.10, 12). Decizia motivată din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost notificată Întreprinderii Municipale „Su-Canal”, cât și reprezentantului întreprinderii, avocatul Nicolai Jecov, la 05 ianuarie 2022, iar lui Dmitri Manol și Natalia Manol la 5 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizele poștale (vol. II, f.d. 46, 49).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Întreprinderea Municipală „Su-Canal” și Dmitri Manol și Natalia Manol s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Prin referința depusă la 24 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a solicitat respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de Întreprinderea Municipală „ Su-Canal”, reprezentată de avocatul Nicolae Jecov, și Dmitri Manol și Natalia Manol au fost numite pentru examinare în complet din 5 judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În speță, completul specializat nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recurs, pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursurile depuse de Dumitru Manol, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „ Su-Canal”, reprezentat de avocatul Nicolae Jecov, a casa integral decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța competentă – Judecătoria Comrat, sediul Central în materie civilă și comercială, din următoarele motive.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia

instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169– 171.

În corespundere cu dispozițiile art. 445 alin. (1) lit. c¹) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță o singură dată în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b).

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că, la 13 martie 2017, Întreprinderea Municipală „Su-Canal” a întocmit act de control cu privire la depistarea consumului fraudulos a apei de către Natalia Manol la locul de consum mun. Comrat, str. Hristo-Botev, 1/1 (vol. I, f.d. 14)

Prin procesul-verbal din 27 martie 2017 al Întreprinderii Municipale „ Su- Canal”, s-a constatat că Natalia Manol s-a conectat neautorizat la rețelele operatorului în lipsa contorului, dispunând încasarea sumei de 5248,80 lei (vol. I, f. d. 15-17).

La 28 martie 2017, Dmitri Manol a depus în adresa pârâtului cerere prealabilă, solicitând anularea procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 (vol. I, f. d. 18- 19).

Prin răspunsul din 25 aprilie 2017, Întreprinderea Municipală „Su- Canal” a respins cererea prealabilă depusă de reclamant ca neîntemeiată(vol. I, f. d. 20-21).

La 10 mai 2017, Dmitri Manol s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, invocând ca temei de drept prevederile art. 13 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorului(vol. I, f.d.1-3).

Judecătoria Comrat, sediul Central, judecând cauza în prima instanță în procedura contenciosului administrativ, prin hotărârea din 12 februarie 2021, a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 142, 150-153).

Judecând cauza în apel, în procedura de contencios administrativ, Curtea de Apel Comrat, prin decizia din 25 noiembrie 2021, a admis apelul depus de Dmitri Manol și a casat hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol, a anulat procesul – verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și decizia nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal”. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 8, 14-23).

Efectuând controlul judiciar al deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, instanța de recurs constată că instanțele inferioare nu au determinat corect obiectul acțiunii și obiectul probațiunii, iar drept consecință au încălcat competența jurisdicțională, examinând cauza într-o procedură distinctă obiectului acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că Dmitri Manol a depus cerere de chemare în judecată în anul 2017, solicitând anularea procesului –verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și decizia nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral prin prisma încălcării dreptului consumatorului.

Din prevederile art. 203 lit. a) din Codul administrativ rezultă că participanți la proces sunt părțile.

Iar în temeiul art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7 din Codul administrativ.

Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”.

Pentru a stabili dacă Întreprinderea Municipală „Su –Canal” poate fi considerată autoritate publică este necesar să fie întrunite următoarele elemente: a) structura organizatorică sau organul să fie instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ; b) să acționeze în regim de putere publică, adică să fie înzestrată cu capacitate de drept public și c) să acționeze în scopul realizării unui interes public.

Deși, la data depunerii cererii de chemare în judecată Întreprinderea Municipală „Su –Canal” era autoritate publică, însă la data intrării în vigoare a Codului administrativ numai constituie autoritate publică și nu poate fi asimilată autorității publice.

Prin urmare, Întreprinderea Municipală „Su-Canal” nu este pârât în contencios administrativ, motiv pentru care asemenea categorii de litigii urmează să fie examinate și soluționate în procedura acțiunii civile, iar în calitate de metode de apărare se vor aplica doar metodele de drept civil.

Suplimentar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că, la 30 ianuarie 2020, Curtea de Apel Comrat, examinând conflictul de competență, a dispus că cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol urmează a fi examinată de instanța de drept comun (vol. I, f.d. 100-101).

Însă contrar dispozițiilor Curții de Apel Comrat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Manol a fost examinată, în fond, de instanța competentă în procedura contenciosului administrativ(vol. I, f.d. 121-123, 127).

Iar, Curtea de Apel Comrat, la acceptarea apelului în procedură, nu a înlăturat omisiunea admisă de către Judecătoria Comrat, sediul Central și a reținut, ca instanță de apel, spre examinare în procedură de contencios administrativ cauza enunțată supra.

Astfel, în condițiile în care pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ în instanțele de judecată, inclusiv la curțile de apel au fost instituite complete și/sau colegii specializate de judecători, Curtea de Apel Comrat, la acceptarea apelului în procedură, ab initio, reieșind din natura litigiului și pretențiilor lui Dumitru Manol, trebuia să stabilească competența, adică judecarea cauzei în ordine de apel urma a fi dispusă cu aplicarea normelor de drept civil de un complet specializat în examinarea cauzelor în materie civilă și comercială din cadrul Curții de Apel Comrat.

În baza art. 199 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui instanței dosarul spre redistribuire aleatorie.

În această ordine de idei și prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât instanța de fond, cât și cea de apel au examinat cauza cu încălcarea normelor de competență or,

prezenta cauză s-a aflat spre judecare în fond și în ordine de apel, în procedura contenciosului administrativ, dar de fapt prezenta cauză urma a fi examinată de complete învestite pentru examinarea cauzelor de drept comun.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Liberul acces la justiție, consacrat la art. 20 din Constituție, semnifică faptul că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Respectiv, căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei.

Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, potrivit căreia exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată atât de instanța de fond, cât și cea de apel cu încălcarea competenței jurisdicționale, fiind examinată de un complet neînvestit, ceea ce constituie încălcare a normelor de drept procedural și duce la casarea inevitabilă a actelor judecătorești de dispoziție contestate.

Or, nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În același timp, art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale garantează, ca prim aspect al procesului echitabil, înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând, având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

În atare circumstanțe și având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, și anume actele de dispoziție judecătorești au fost pronunțate cu încălcarea competenței jurisdicționale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse Dumitru Manol, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „ Su-Canal”, reprezentat de avocatul Nicolae Jecov, a casa integral decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 195, 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 445¹ alin. (1) lit. c1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse Dmitri Manol, Natalia Manol și Întreprinderea Municipală „Su-Canal”, reprezentat de avocatul Nicolae Jecov.

Se casează integral decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Se trimite spre rejudecare la Judecătoria Comrat, sediul Central, în materie civilă și comercială cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Dmitri Manol împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” cu privire la constatarea ilegalității procesului-verbal nr. 35 din 27 martie 2017 și a deciziei nr. 35 din 27 martie 2017 a Întreprinderii Municipale „Su-Canal” și repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Aliona Miron

Nicolae Craiu