

Dosarul nr. 2rc-38/2022
2-21046303-01-2rc-11042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup”
Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Canja Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de
Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Divabona” cu privire la încasarea primei de asigurare, a dobânzii de
întârziere,

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup”
Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, pentru
neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja
Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Divabona”
privind încasarea primei de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup” SA
împotriva SRL „Divabona”, ca neîntemeiată.

La 22 octombrie 2021, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja
Alexandru, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei
decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja
Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri,
pentru prezentarea cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele
legii și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

S-a explicat CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

La 14 martie 2022, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, Canja Alexandru s-a prezentat la sediul Curții de Apel Chișinău la data de 21 februarie 2022, ora 16:10, cu cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, pentru a înregistra cererea de apel motivată. De către angajatul pazei, la ușa intrare în incinta instanței de apel, i s-a comunicat că nu este posibil de înregistrat în cancelarie cererea de apel deoarece cancelaria activează până la ora 16:00.

Recurentul a menționat că pe site-ul Curții de Apel Chișinău, programul de lucru este de luni până vineri de la ora 08:30 - 17:00, cu o pauză de la 13:00 până la 13:30, iar informația cu privire la primirea actelor de către secția monitorizare și relații cu publicul și anume că activează de la 09:00 - 16:00, pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, nu există.

Recurentul consideră că instanța de apel pripit a restituit cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 11 aprilie 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 54).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 22 februarie 2022, care a fost expediată în adresa recurentului, la data de 09 martie 2022 (f.d.45).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 14 martie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 46-48).

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru și a menține încheierea contestată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 27 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel nemotivat la 22 octombrie 2021, de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru (f.d. 28).

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru și s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele legii și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, (f.d. 38-39).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 22 februarie 2022, a restituit cererea de apel depusă de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel (f.d. 42-44).

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 22 februarie 2022, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art. 365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 22 octombrie 2021 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu reiterează că, prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei i s-a acordat un termen de 10 zile de la recepționare pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. Însă în acea perioadă de timp CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, nu a înlăturat neajunsurile și nu a depus cererea de apel în conformitate cu exigențele legii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, din motivul că Curtea de Apel Chișinău nu mai primea cereri la momentul prezentării sale pentru a înregistra cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat.

Aici, Colegiul evidențiază că, avocatul Canja Alexandru, a dispus de suficient timp de la recepționarea încheierii din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și anume din 11 februarie 2022 până la data de 21 februarie 2022, pentru a înregistra cererea de apel în cancelaria instanței de apel sau a o expedia prin intermediul oficiului poștal.

În context, având în vedere că recurentul a cunoscut despre existența litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În circumstanțele expuse nu poate fi invocat faptul că CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Canja Alexandru, i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Canja Alexandru.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Divabona” cu privire la încasarea primei de asigurare, a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh