

Dosar nr.3r-93/22

2-21190612-01-3r-11042022

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Marcel Smochin,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior
al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin a fost declarată
inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2021, Marcel Smochin a depus la Curtea de Apel Chișinău
acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Colegiului disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat:

- anularea deciziei plenului Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr.23/9 din
08 octombrie 2021;

- anularea hotărârii Completului de examinare a contestației nr.1 de pe lângă
CSM nr.96/6 din 28 mai 2021;

- anularea deciziei cu privire la respingerea sesizării a inspectorului-judecător
Victor Pruteanu din cadrul inspecției judiciare din 31 martie 2021 nr.125s-193p/m;

- obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a supune examinării
Contestația asupra Hotărârii din 28 mai 2021 nr.96/6 a Completului de examinare a
contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM;

- obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a emite o Hotărâre privind
constatarea în acțiunea Judecătorului Grigore Manole a abaterilor disciplinare și
aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 26 februarie 2021 a fost depusă în adresa
Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare privind tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului Grigore Manole din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru pentru efectuarea necorespunzătoare a obligațiilor sale.

La 31 martie 2021 inspectorul-judiciar Victor Pruteanu a emis decizie privind
respingerea sesizării ca neîntemeiată, împotriva căreia a fost depusă contestație.

Completul de examinare a Contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 28 mai 2021 a respins contestația depusă de Marcel Smochin asupra acțiunilor judecătorului citat sura.

Consideră că, Completul de examinare a Contestațiilor într-o manieră vagă și generală a omis să se expună nemijlocit asupra încălcărilor normelor de procedură invocate în cuprinsul contestației.

Mai consideră sub acest aspect că, i s-a încălcat dreptul de a fi auzit ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil consacrat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de examinare a contestațiilor, în conformitate cu art.39 alin.(1) din Legea nr.178/25.07.2014, a contestat-o.

În răspuns, a recepționat o nouă decizie a plenului Colegiului disciplinar prin care s-a restituit fără examinare contestația depusă de Marcel Smochin, iar petiția lăsată fără examinare.

În continuare, menționează că, nu este de acord cu răspunsul oferit de Consiliul Superior al Magistraturii, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ (f.d.25-29).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii enunțate, la 24 martie 2022, Marcel Smochin a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău; rejudecarea cauzei cu casarea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr.23/9 din 08 octombrie 2021, remiterea la reexaminare a contestației depuse de petentul împotriva deciziei inspectorului-judecător Victor Pruteanu din cadrul Inspecției Judiciare din 31 martie 2021; în caz că erorile nu pot fi reparate în instanța de recurs să se caseze încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d.33-44).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond.

Recurentul indică că, prin sesizarea menționată s-a plâns pe inacțiunile/acțiunile judecătorului Grigore Manole, care și-a exercitat atribuțiile cu rea-credință. Prin astfel de acțiuni ale judecătorilor, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil îndreptată împotriva sa.

Mai notează că, încălcările de procedură admise de judecătorul Grigore Manole la examinarea cauzei civile, a dat dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, fapt care constituie temei pentru răspunderea disciplinară prevăzută de art.4 al Legii nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume, acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada

incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

A mai invocat că, astfel de acțiuni ale judecătorului fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, deoarece încheierea adoptată contravine prevederilor art.168 Cod de procedură civilă al RM. Prin astfel de acțiuni ale judecătorului a fost afectat în mod direct drepturile reclamantului, fiind pus în inegalitate cu partea pârâtă, tergiversează examinarea cauzelor.

Consideră că, concluzia precum că, hotărârea nr.23/9 din 08 octombrie 2021, prin care s-a examinat contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.125s-193p/m din 31 martie 2021, nu încalcă careva drepturi sau libertăți personale este una eronată, odată ce expres a indicat în cererea inițială că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest context, consideră că, urmează a ridica problema că, n-au fost respectate garanțiile unui proces echitabil și de acces la un tribunal, în sensul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La fel, consideră că, i s-a încălcat dreptul de a solicita atragerea la răspunderea disciplinară a magistratului, care în opinia sa a admis încălcări grave cu rea-credință ale legislației.

Mai menționează că, cu toate că, în încheierea contestată instanța face trimitere la faptul că există deja o hotărâre, atenționează că, cauza a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, dar nu în temeiul art.207 alin.(2) lit.a) din Codul administrativ.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Marcel Smochin la 10 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8006395084AS (f.d.31), iar la 24 martie 2022, Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.33-44).

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul depus de Marcel Smochin a fost depus cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Marcel Smochin urmează a fi admis, anulată încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și adoptă o nouă încheiere, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, și anume că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, în conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La rândul său, art.189 alin.(1) din același cod, statuează expres că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Marcel Smochin, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manole.

Prin decizia nr.125s-193p/m din 31 martie 2021 a Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă sesizarea înaintată de către Marcel Smochin, ca neîntemeiată (f.d.10-14).

Nefiind de acord cu decizia nr.125s-193p/m din 31 martie 2021 a Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marcel Smochin a depus contestație împotriva deciziei pre citate, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificarea suplimentară a sesizării depuse la 26 februarie 2021 (f.d.15).

Prin hotărârea nr.96/6 din 28 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost respinsă contestația depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei nr.125s-193p/m din 31 martie 2021 a Inspecției judiciare (f.d.16-18).

Nefiind de acord cu hotărârea emisă la 28 mai 2021 pe marginea contestației sale, la 26 august 2021 Marcel Smochin a contestat-o la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii (f.d.19-21).

Prin decizia nr.23/9 din 08 octombrie 2021 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin împotriva hotărârii nr.96/6 din 28 mai 2021 a

Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar, a fost restituită fără examinare, pe motiv că această hotărâre este definitivă și nu se supune nici unei căi de atac (f.d.22-23).

Ulterior, la 27 decembrie 2021, Marcel Smochin a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea deciziei plenului Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr.23/9 din 08 octombrie 2021; anularea hotărârii Completului de examinare a contestației nr.1 de pe lângă CSM nr.96/6 din 28 mai 2021; anularea deciziei cu privire la respingerea sesizării a inspectorului-judecător Victor Pruteanu din cadrul inspecției judiciare din 31 martie 2021 nr.125s-193p/m; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a supune examinării Contestația asupra Hotărârii din 28 mai 2021 nr.96/6 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM; obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a emite o Hotărâre privind constatarea în acțiunea Judecătorului Grigore Manole a abaterilor disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art.207 alin.(1), (2) lit.e) din Codul administrativ (f.d.25-29).

Iar în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din același Cod, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Dispozițiile legale enunțate inter alia reglementează condițiile testului de admisibilitate pe care trebuie să le parcurgă acțiunea în contencios administrativ, inclusiv pentru acțiunea în contestare.

În acest context, Colegiul instanței de recurs reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prima instanță în mod eronat a conchis că, Marcel Smochin nu revendică încălcarea, prin adoptarea actului administrativ contestat, a unui drept în sensul art.17, iar în consecință – în mod neîntemeiat a declarat acțiunea acestuia inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

În consolidarea concluziei, colegiul instanței de recurs menționează că, prima instanță nu a reținut faptul că, Marcel Smochin a contestat hotărârea colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.96/6 din 28 mai 2021, în calitate de parte a raportului administrativ existent, or, hotărârea dată a fost adoptată ca urmare a examinării contestației depuse de ultimul împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.125s-193p/m din 31 martie 2021, emise pe marginea sesizării

depuse de Marcel Smochin, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Grigore Manole.

În asemenea circumstanțe, în condițiile în care însuși Marcel Smochin este subiectul care a depus contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.125s-193p/m din 31 martie 2021, emisă de asemenea la plângerea lui Marcel Smochin, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că, reclamantul/recurentul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține la caz prevederile art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În accepțiunea art.28 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul art.29 alin.(3) al legii menționate, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În speța dedusă judecății prezintă relevanță și prevederile 85, 86.1 ale Regulamentului cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr.505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art.7¹ din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art.8 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de îndeplinire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”. Astfel, conform art.27 alin.(2) și 29 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de contestație sunt formate din trei membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar. În completul de contestație sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un

reprezentant al societății civile. Iar hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.

În consecință, prin lege organică și anume articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare. Astfel, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

Recurentul/reclamantul Marcel Smochin a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit 2 niveluri de jurisdicție, atâta cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa.

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănueli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00).

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de declarare a cererii de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin ca inadmisibilă, având în vedere că acțiunea acestuia a fost formulată cu referire la activitatea jurisdicțională reglementată printr-o Lege organică specială - Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin hotărârea nr.96/6 din 28 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii i s-a explicat lui Marcel Smochin că, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar decizia nr.125s-193p/m din 31 martie 2021 a Inspecției judiciare este întemeiată.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că, la depunerea contestației împotriva hotărârii nr.96/6 din 28 mai 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, recurentul Marcel Smochin greșit s-a bazat pe prevederile art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, deoarece, din dispozițiile acestei norme reiese că, pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii hotărârile Colegiului disciplinar emise în modul stabilit de art. 36 alin. (1) al legii indicate, potrivit căruia Colegiul disciplinar poate hotărî: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6; b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară; d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

În speță, completul reiterează că prin decizia nr.23/9 din 08 octombrie 2021 a Colegiului disciplinar, contestația depusă de Marcel Smochin a fost restituită, astfel încât aceasta nu se încadrează în categoria deciziilor stabilite de art.36 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pasibile de contestare în fața Consiliului Superior al Magistraturii conform art.39 alin.(1) din aceeași lege.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Marcel Smochin cu referire la faptul că i-a fost îngădit accesul la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare adoptate în condițiile art.36 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind restituirea contestației.

Distinct de aceste constatări completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, din alte temeiuri decât cele constatate de către Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că, admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art.207 alin.(2) din Codul administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Marcel Smochin, de a anula încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de

Apel Chişinău și de a adopta o nouă încheiere, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative, se declară inadmisibilă.

În conformitate cu art.230, 207 alin.(2), 243 alin.(1) lit.c), alin.(2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Marcel Smochin.

Se anulează încheierea din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chişinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative și se adoptă o nouă încheiere prin care:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Iurie Bejenaru

Aliona Miron