

ÎNCHEIERE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând necesitatea strămutării judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și persoanelor vinovate,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2021, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Reclamantul BC „Victoriabank” SA a solicitat obligarea Curții de Apel Chișinău să efectueze controlul celor relatate în petiția băncii din 24 iunie 2021 și cererea prealabilă din 21 august 2021 și 13 septembrie 2021, în vederea stabilirii faptelor relatate și a persoanei vinovate de substituirea ultimei pagini a cererii de recurs depusă de reprezentantul băncii la 18 februarie 2021, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău cu nr.1776 la 18 februarie 2021, cu eventuala atragere la răspundere a persoanei vinovate.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și persoanelor vinovate.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea din 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la 31 decembrie 2021, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și persoanelor vinovate, pentru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea acțiunii menționate.

În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că, în prezentul litigiu, în calitate de pârât/intimat figurează Curtea de Apel Chișinău, iar soluționarea litigiului de către Curtea de Apel Chișinău ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate din partea BC „Victoriabank” SA.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta Curții de Apel Bălți prezenta cauza de contencios administrativ pentru judecare în ordine de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.191 alin.(1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Conform art.191 alin.(4) din Codul administrativ, Curțile de Apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Totodată, potrivit prevederilor art.192 alin.(1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art.196 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.198 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Totodată, potrivit art.198 alin.(3) din același cod, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin formularea cererii de chemare în judecată BC „Victoriabank” SA a înaintat pretenții împotriva Curții de Apel Chișinău, fiindu-i atribuită în acest sens calitatea procesuală de pârât.

În asemenea circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei deduse judecării spre o altă instanță de același grad pentru judecare.

Concomitent este de remarcat că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea

cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de desfășurare a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Bălți prezenta cauză de contencios administrativ pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art.198 alin.(3) și art.230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Victoriabank” SA împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la obligarea efectuării controlului, stabilirea faptelor și persoanelor vinovate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenru

Aliona Miron